



La teoría de la fuga de laboratorio, de que el COVID-19 se filtró de un laboratorio, ha vuelto a causar clamor desde principios de este año, meses después de que el argumento fuera arrojado a la basura de las teorías de la conspiración por una abrumadora cantidad de científicos.

Los observadores descubrieron que las cosas se complican cada vez más respecto a los orígenes del coronavirus, un problema científico ya difícil, enredados en trucos de manipulación política. Al analizar más de 8.000 noticias relacionadas con [la teoría de las fugas de laboratorio](#), el Global Times descubrió que el 60 por ciento tenían su origen en EE. UU.

Vale la pena señalar que muchos medios de comunicación en el mundo occidental liderado por Estados Unidos, que promocionaron la teoría de la fuga de laboratorio, solo están dispuestos a centrarse en los laboratorios chinos, aunque han sido investigados a fondo por la Organización Mundial de la Salud (OMS), mientras hacen la vista gorda ante las instituciones estadounidenses de investigación biológica más sospechosas, como el infame Instituto de Investigación Médica de Enfermedades Infecciosas del Ejército de EE. UU. (USAMRIID) en Fort Detrick, Maryland.

El USAMRIID se cerró temporalmente en 2019 después de una inspección de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC). Aunque este misterioso laboratorio informó que el motivo del cierre era "problemas de infraestructura en curso con la descontaminación de aguas residuales", la explicación no fue lo suficientemente creíble.

The Global Times descubrió que la falla del laboratorio para controlar las toxinas parecía haber alarmado a las instituciones relacionadas con la lucha contra las armas de destrucción masiva en los EE. UU.

## Resurgimiento de la teoría de la fuga del laboratorio

Un estudio conjunto sobre los orígenes del COVID-19 realizado por expertos chinos y la OMS en marzo descartó la teoría de la conspiración de la "fuga de laboratorio". Más evidencia apuntaba al hecho de que el virus probablemente había pasado de los murciélagos a los humanos a través de otro animal intermediario, y era "[extremadamente improbable](#)" que [se filtrara de un laboratorio, según](#) el informe del estudio.

No obstante, la teoría de la fuga de laboratorio no ha desaparecido; al contrario, especialmente desde principios de mayo, algunos políticos y medios de comunicación estadounidenses la han promovido en gran medida como una "teoría plausible". En un artículo publicado en Bulletin of the Atomic Scientists el 5 de mayo, sin ninguna evidencia, el escritor científico Nicholas Wade afirmó que "*los defensores del escape de laboratorio pueden explicar todos los datos disponibles sobre el SARS2 considerablemente más fácilmente que aquellos que favorecen la emergencia natural*".

Días después, The Wall Street Journal informó el 23 de mayo que tres investigadores del Instituto de Virología de Wuhan (WIV) "*se enfermaron lo suficiente grave en noviembre de 2019 como para buscar atención hospitalaria*" y tenían "*síntomas compatibles con Covid-19 y estacionalidad común. enfermedad.*" El informe del WSJ se basaba en un "*informe de inteligencia estadounidense no revelado anteriormente*".

El 26 de mayo, el presidente Biden declaró que había ordenado a la comunidad de inteligencia estadounidense "redoblar" sus esfuerzos para investigar los orígenes del COVID-19. El asesor de seguridad nacional de Estados Unidos, Jake Sullivan, incluso afirmó el 20 de junio que China enfrentará "aislamiento en la comunidad internacional" si no coopera con una investigación adicional sobre el origen de la pandemia de COVID-19, informó Bloomberg ese día.

La presión de los políticos y los medios de comunicación parece haber afectado a algunos científicos médicos autorizados en los EE. UU., Incluido el Director del Instituto Nacional de

Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID) de EE. UU., Anthony Fauci. El 11 de mayo, después de que Rand Paul, un republicano del Senado, [acusó a Fauci de ayudar al laboratorio de Wuhan a "crear" el virus](#)

<sup>1</sup>  
Fauci negó rotundamente la acusación pero dijo que está "totalmente a favor de cualquier investigación adicional de lo que sucedió en China."  
".

Este cambio repentino en la actitud de algunos expertos estadounidenses se debe a la presión política que han recibido, dijo un virólogo chino al Global Times. "A los medios occidentales les gusta hacer a los expertos preguntas equivocadas, como '¿es (la filtración de laboratorio) absolutamente imposible?'", dijo el virólogo que pidió el anonimato.

Es muy difícil para los expertos responder una pregunta como esa, ya que la posibilidad, aunque muy pequeña, existe, dijo el virólogo. "Todo lo que pueden decir es 'es posible'", dijo al Global Times. En realidad, la mayoría de los expertos suelen añadir "pero es muy poco probable" después de "es posible", pero los medios solo presentan la parte que confirma su propio sesgo, dijo.

Los datos muestran que EE. UU. está impulsando la narrativa de la teoría de la fuga de laboratorio para el COVID-19. Entre las 8.594 noticias relacionadas con la "fuga de laboratorio" que recopiló la base de datos GDELT desde 2020, 5.079 eran de EE. UU., Lo que representa el 59 por ciento. Después de los EE. UU. fueron el Reino Unido (611 piezas) y Australia (597 piezas). Casi toda la cobertura se centró en el laboratorio de Wuham.

Si bien EE. UU. se centra únicamente en los laboratorios chinos, rara vez presta atención a la falla en sus propios laboratorios nacionales, algunos de los cuales incluso han desencadenado accidentes relacionados con virus antes. Según un artículo de agosto de 2020 de ProPublica, una sala de redacción independiente que produce periodismo de investigación, la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill informó de 28 incidentes de laboratorio relacionados con organismos genéticamente modificados que afectaron a funcionarios de seguridad de los Institutos Nacionales de Salud entre enero de 2015 y junio de 2020.

"Seis de los incidentes involucraron varios tipos de coronavirus creados en laboratorio", dijo

ProPublica en el artículo. "

*Muchos fueron diseñados para permitir el estudio del virus en ratones*

".

Curiosamente, muy pocos medios de comunicación estadounidenses han planteado la cuestión de si existe la posibilidad de que el COVID-19 se filtrara de los laboratorios estadounidenses, dijo el virólogo chino. "*No se atreven a preguntar eso*", dijo.

En un artículo publicado en el sitio de blogs independiente Moon of Alabama el 27 de mayo, el autor señaló que la exageración de algunos occidentales sobre la conspiración de filtración del laboratorio de Wuhan es similar al truco que jugó Estados Unidos para impulsar la guerra de Irak en 2002: Estados Unidos. afirmó que "*Saddam Hussein pronto tendrá un arma nuclear*", lo que era una "obvia tontería", afirmaba el autor.

*"La teoría de la 'fuga de laboratorio' es similar a la afirmación de las armas de destrucción masiva: especulación sin pruebas promovida durante mucho tiempo por una administración de tendencia neoconservadora que era extremadamente hostil con el país 'culpable' en cuestión "*, dijo el autor.

La teoría de la fuga de laboratorio, por lo tanto, "*no se trata solo de una historia inverosímil y sin evidencia de una fuga de laboratorio del SARS-CoV-2*

", señaló el autor. "

*Es una campaña lanzada para presentar a China como un enemigo de la humanidad*

".

## **Preocupaciones internacionales sobre los laboratorios biológicos de EE. UU.**

Estados Unidos tiene muchos laboratorios biológicos en 25 países y regiones de Oriente Medio, África, el sudeste asiático y los estados de la ex Unión Soviética, con 16 solo en Ucrania. Algunos de estos laboratorios han visto brotes a gran escala de sarampión y otras enfermedades infecciosas peligrosas, según informes de los medios.

La comunidad internacional ha expresado con frecuencia su preocupación por las actividades de militarización biológica de Estados Unidos en otros países.

En octubre de 2020, el vicepresidente del Consejo de Seguridad de Rusia, Dmitry Medvedev, dijo que las actividades de investigación de Estados Unidos en laboratorios biológicos en miembros de la Comunidad de Estados Independientes han causado gran preocupación. Estados Unidos no solo construye laboratorios biológicos en estos países, sino que también intenta hacerlo en otros lugares del mundo. Lo más grave, sus investigaciones carecen de transparencia y contravienen las reglas de la comunidad internacional y las organizaciones internacionales.

Anatoly Tsyganok, miembro correspondiente de la Academia Rusa de Ciencias Militares y profesor asociado de la Facultad de Política Mundial en la Universidad Estatal Lomonosov de Moscú, dijo al Global Times que las pruebas de armas biológicas y bacteriológicas en territorio estadounidense están prohibidas por el Congreso estadounidense. Dijo que el ejército estadounidense ha estado y sigue realizando pruebas de armas biológicas y bacteriológicas en Georgia.

Esto se hace con el pretexto de proporcionar a las personas enfermas vacunas terapéuticas realizadas por el ejército de Estados Unidos y contratistas privados estadounidenses en el Centro Richard Lugar de Investigación de Salud Pública, dijo Tsyganok. Varios medios de comunicación han expuesto pruebas relacionadas.

En diciembre de 2015, murieron 30 pacientes en el centro de investigación que estaban siendo tratados por hepatitis C. Veinticuatro de ellos murieron el mismo día, y su causa de muerte fue catalogada como "desconocida", según el medio de comunicación Tsyganok y Rusia.

Los residentes de los vecindarios cercanos a estos laboratorios a menudo se quejan de problemas de salud.

La periodista búlgara Dilyana Gaytandzhieva publicó una historia sobre el centro Lugar a principios de 2018. En sus entrevistas para el informe, la mayoría de los residentes que vivían cerca de los laboratorios se quejaron de dolores de cabeza, náuseas e hipertensión arterial. También dijeron que venía humo negro del laboratorio.

USA Today informó que desde 2003, cientos de incidentes relacionados con el contacto accidental con patógenos mortales ocurrieron en laboratorios biológicos de EE. UU. tanto en el interior del país como en el extranjero. Esto puede hacer que los contactos directos se infecten, quienes luego pueden propagar el [virus a las comunidades y comenzar una epidemia](#).

Armais Kamalov, miembro de la Academia de Ciencias de Rusia, dijo en una entrevista con TASS a principios de junio que el desarrollo de virus modificados genéticamente como armas biológicas debería estar sujeto a la misma prohibición mundial que las pruebas de armas nucleares. Mencionó los laboratorios estadounidenses en Georgia y Armenia como referencia.

*"Hay muchos laboratorios, que están financiados por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos. No es ningún secreto que están en Georgia, Armenia y otras repúblicas. Es sorprendente que el acceso a esos laboratorios esté prohibido. No entiendo lo que están haciendo allí ", dijo.*

### **¿Qué sucedió en julio de 2019?**

Los registros de seguridad de los laboratorios biológicos estadounidenses en todo el mundo muestran la posibilidad de que un [virus se escape de un laboratorio estadounidense](#). Muchos apuntan al cierre del laboratorio de Fort Detrick en julio de 2019.

En julio de 2019, seis meses antes de que EE. UU. informara su primer caso de COVID-19, el laboratorio del ejército en Fort Detrick que estudia material infeccioso mortal como el ébola y la viruela se cerró después de que los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de EE. UU. emitieran una orden de cese de actividades. Los funcionarios de los CDC se negaron a divulgar más información después de citar "razones de seguridad nacional".

El USAMRIID en Fort Detrick dijo en agosto de 2019 que el cierre se debió a que el centro no tenía "suficientes sistemas para descontaminar las aguas residuales" de sus laboratorios de mayor seguridad, informó el New York Times.

¿Qué sucedió exactamente en Fort Detrick en el verano de 2019? Algunos medios estadounidenses recurrieron anteriormente a los CDC para obtener respuestas, pero muchos contenidos redactados del informe han sido clasificados.



*AP FOTO / ANDREW HARNIK. ARCHIVO - En esta fotografía de archivo del 19 de marzo de 2020, la científica del laboratorio Andrea Luquette cultiva coronavirus para prepararse para las pruebas en el Comando de Investigación y Desarrollo Médico del Ejército de EE. UU. En Fort Detrick en Frederick, Maryland, donde los científicos están trabajando para ayudar a desarrollar soluciones para prevenir, detectar y tratar el coronavirus*

A principios de junio, un usuario de Twitter con sede en Virginia obtuvo los documentos de los CDC sobre la inspección de Fort Detrick en virtud de la Ley de Libertad de Información (FOIA). Global Times descubrió que la mayoría de los documentos eran correos electrónicos entre funcionarios de los CDC en varios departamentos y USAMRIID de 2018 a 2019. Aunque algunos de los correos electrónicos fueron hechos público por una estación de televisión afiliada a ABC en Washington, el informe no llamó mucho la atención.

Los correos electrónicos revelaron varias violaciones en el laboratorio de Fort Detrick durante las inspecciones de los CDC en 2019. Cuatro de las cuales fueron etiquetadas como violaciones graves.

Una de estas violaciones graves, dijo el CDC, fue un inspector que ingresó a una habitación varias veces sin la protección respiratoria requerida mientras otras personas en esa habitación realizaban procedimientos con un primate en una mesa de necropsia.

Esta desviación de los procedimientos de la entidad resultó en una exposición ocupacional respiratoria a aerosoles de agentes seleccionados, dijeron los CDC.

En otra violación grave, el CDC dijo que el USAMRIID había "*fallado sistemáticamente en asegurar la implementación de procedimientos de bioseguridad y contención acordes con los riesgos asociados con el trabajo con agentes y toxinas seleccionados*".

Otras violaciones incluyeron la falta de una gestión adecuada de los desechos donde los desechos no se transportaron en un contenedor de seguridad, lo que crea la [posibilidad de derrames o fugas.](#)

Los documentos de los CDC muestran que envió una carta de preocupación a USAMRIID, lo que resultó en el cierre temporal del laboratorio de Fort Detrick en 2019.

En un correo electrónico del 12 de julio de 2019, los CDC dijeron que USAMRIID informó de dos brechas de contención el 1 de julio y el 11 de julio de 2019, y esto demostró una "*falla de USAMRIID para implementar y mantener procedimientos de contención suficientes para contener agentes seleccionados o toxinas generadas*" por las operaciones de laboratorio BSL-3 y BSL-4 ".

"*Con vigencia inmediata, USAMRIID debe cesar todo trabajo que involucre agentes selectos y toxinas en áreas de laboratorio registradas hasta que se haya realizado la investigación de la causa raíz de cada incidente y los resultados se hayan presentado al FSAP para su revisión*", dijo el CDC.

El FSAP (Programa Federal de Agentes Selectos) está compuesto conjuntamente por la División de Agentes Selectos y Toxinas de los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades y la División de Toxinas y Agentes Selectos Agrícolas del Servicio de Inspección de Sanidad Animal y Vegetal. El programa supervisa la posesión, el uso y la transferencia de toxinas y agentes biológicos que tienen el potencial de causar una amenaza grave para el público, la salud animal o vegetal o para los productos animales o vegetales. Los ejemplos comunes de agentes y toxinas seleccionados incluyen los organismos que causan el ántrax, la viruela y la peste bubónica.

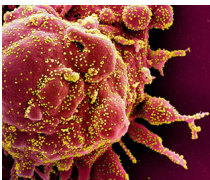


Tres días después, Fort Detrick respondió el correo electrónico diciendo que había enviado mensajes en respuesta a la acción inmediata, pero que los mensajes fueron borrados deliberadamente.

El mensaje fue enviado por un director de Estudios Estratégicos (Contrarrestar las Armas de Destrucción Masiva) de la USAMRIID, cuyo nombre también fue borrado.

La declaración pública de Fort Detrick publicada en agosto de 2019 dijo que el cierre se debió a problemas en la descontaminación de las aguas residuales. Pero no está claro si la declaración es consistente con los resultados de la inspección de los CDC.

La gestión de estos laboratorios de alto nivel, en general, debe ser muy estricta con inspecciones periódicas. Varios sistemas deberían poder garantizar que no se produzcan riesgos potenciales, y que no deberían ocurrir fallas en el equipo ni fugas de aguas residuales, dijo al Global Times un científico chino del [equipo de rastreo de orígenes de virus OMS-China](#) que solicitó el anonimato.



*REUTERS / NIH / FOLLETO. □ Micrografía electrónica de barrido coloreada de una célula apoptótica (rojo) infectada con partículas del virus SARS-COV-2 (amarillo), también conocido como nuevo coronavirus, aislado de una muestra de un paciente. □ Imagen capturada en la Instalación de Investigación Integrada (IRF) del NIAID en Fort Detrick, Maryland*

Los problemas de las aguas residuales revelaron importantes lagunas en la gestión del laboratorio de Fort Detrick, y uno tiene que preguntarse qué más se filtró con las aguas residuales mal gestionadas.

*"Es probable que se liberaran algunos patógenos altamente peligrosos en el laboratorio. Y los militares estadounidenses nunca le dijeron al público lo que estaban haciendo "*, dijo el científico.

Es muy probable que los investigadores de Fort Detrick se hayan infectado accidentalmente, pero no mostraron síntomas obvios. De esta forma podrían haber traído el virus al mundo exterior, dijo el científico.

*"En las circunstancias en las que no hay síntomas obvios, es posible que 9 de las 10 personas no supieran que estaban infectadas y es posible que más del 90 por ciento de las rutas de transmisión se hayan perdido cuando finalmente se detectó el virus. Esta es también la razón por la que el rastreo de los orígenes del virus es difícil de realizar "*, dijo, y señaló que solo una encuesta serológica a gran escala podría encontrar algunas de las infecciones tempranas.

### **¿Por qué no permiten el acceso al laboratorio de Fort Detrick?**

Varios virólogos y analistas entrevistados por Global Times instaron al laboratorio de Fort Detrick a abrir sus puertas para una investigación internacional, ya que expertos internacionales ya [visitaron el Instituto de Virología de Wuhan](#).

Muchos políticos y medios de comunicación occidentales atribuyeron la culpa de la pandemia a Wuhan, diciendo que Wuhan fue el lugar donde se detectó el virus por primera vez y de dónde vino el virus a pesar de la creciente evidencia de que no es el caso.

En un ejemplo reciente en junio, un estudio de investigación realizado por el Programa de Investigación All of Us de los Institutos Nacionales de Salud encontró evidencia de infecciones por COVID-19 en los EE. UU. ya en diciembre de 2019, semanas antes de la primera infección documentada en el país.

Wuhan registró los primeros síntomas de COVID-19 de un paciente el 8 de diciembre de 2019.

Cuando se le pidió que brindara más detalles sobre el estudio, una persona de los medios del Programa de Investigación All of Us le dijo al Global Times que el programa "*no tiene nada más que agregar*" de la información que ya había publicado.

En cuanto a por qué el virus se detectó por primera vez en Wuhan, el científico anónimo dijo que era difícil detectar el virus en una etapa temprana, especialmente en otoño e invierno con más casos de resfriado. Y no llamaría la atención hasta que una gran cantidad de personas estuvieran infectadas. Eso es lo que sucedió en Wuhan, densamente poblada, dijo el científico.

El sistema de salud pública de China es muy sensible, especialmente después del brote de SARS en 2003, pero este no siempre es el caso en el extranjero, especialmente cuando la densidad de población es baja y el virus no se propaga tan rápido, dijo el experto.

*"El nuevo coronavirus fue descubierto por primera vez por tres empresas chinas al mismo tiempo. Es muy sencillo detectar estas cosas, y China tiene muchas de esas empresas de terceros con una gran capacidad de detección médica "*, dijo.

Sin volver a las muestras de suero anteriores en otros lugares ahora, será difícil encontrar la fuente del virus. Los estudios retrospectivos que se han realizado en China no han encontrado ninguna evidencia. Es importante que el mundo trabaje en conjunto ahora para clasificar la evidencia y realizar investigaciones serológicas tempranas cuando sea necesario, dijo.

Zeng Guang, ex epidemiólogo jefe del Centro Chino para el Control y la Prevención de Enfermedades, dijo al Global Times que la fuga de laboratorio es fácil de identificar, ya que las infecciones seguramente mostrarán signos, ya sea un problema operativo o una infección del personal del laboratorio.

Los expertos de la OMS evaluaron la hipótesis de la fuga de laboratorio cuando [visitaron Wuhan y no encontraron evidencia](#)

<sup>1</sup> y la especulación sobre su posibilidad en un laboratorio de Wuhan ya debería haber terminado. Mientras tanto, deberíamos poner un signo de interrogación sobre otras hipótesis, como otros laboratorios en todo el mundo, dijo Zeng.

Zeng dijo que Estados Unidos teme que la OMS realice una inspección de la misma manera que se hizo en China, dijo Zeng.

EE. UU., el único país que obstruye el establecimiento de un mecanismo de verificación de la Convención de Armas Biológicas (BWC), tiene problemas sistemáticos, dijo Zeng, y agregó que EE. UU. teme que la investigación en sus laboratorios lleve a conclusiones inesperadas.

### **Otra razón: La razón por qué EEUU recolectó material biológico de los soldados rusos**

Un conocido científico ruso explicó por qué Estados Unidos recolectó muestras de material biológico de miembros del Ejército de Rusia.

De acuerdo con Mijaíl Kovalchuk, presidente del Centro Nacional de Investigación Instituto Kurchatov, el país norteamericano necesitaba el biomaterial de los soldados rusos para comprender por qué son más resistentes que sus homólogos estadounidenses.

Kovalchuk dijo que la colección del material biológico de los militares se llevó a cabo hace unos años en el marco de un programa especial estadounidense. Más específicamente, apuntó el científico, se recolectaron muestras de líquido sinovial, el fluido que se encuentra en las articulaciones

El líquido sinovial "es muy importante para garantizar la resistencia. Se considera que nuestros soldados son más resistentes que los de ellos", detalló Kovalchuk.

En 2017, durante una reunión del Consejo de Derechos Humanos, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, [\*\*afirmó\*\*](#) que antes extranjeros recogían en el país el material biológico de representantes de diversas etnias.

En esa ocasión, el mandatario agregó que la actividad se llevaba a cabo en el territorio del país "con un propósito y de manera profesional".

Posteriormente, el portavoz del Kremlin, Dmitri Peskov aclaró que la denuncia de Putin se basaba en [informes de los servicios secretos](#) de Rusia.