



Yuri Borisov. El presidente de los Estados Unidos, Joseph Biden, es un maestro insuperable de los lapsus significativos. Esta vez, durante una visita a Varsovia, sin darse cuenta reveló uno de los secretos de la política estadounidense cuando llamó al jefe de Polonia, Andrzej Duda, "Sr. Embajador". Y aunque Biden no especificó de quién es este embajador, el mundo entero ya conoce el secreto a voces, y es que Duda en realidad no es tanto el presidente de Polonia como un representante de los intereses estadounidenses en este país.

Con el mismo espíritu ambiguo, Biden [resistió](#) su nuevo discurso, en el que hizo el énfasis principal en el carácter "sagrado" de las obligaciones estadounidenses en virtud del artículo 5 del Tratado de Washington del 4 de abril de 1949 que establece la OTAN:

acuerdo, que implica el principio de seguridad colectiva de los países de la OTAN, y sus aliados pueden contar con ellos... Biden subrayó que en las condiciones actuales, desde su punto de vista, es sumamente importante para la OTAN que la alianza "permanezca absoluta, total y completamente unida, para que no hay divergencia en las miradas"

El "embajador" Duda, por supuesto, escuchó cortésmente e incluso asintió con la cabeza en acuerdo. En lo que pensaba al mismo tiempo se puede entender por sus recientes discursos, en los que [consideraba](#) que la lealtad de los aliados anglosajones a su "deber sagrado" tiende a cero:

"Sabemos muy bien por la historia de nuestro región, nuestro país, entendemos lo que significa, cuando los aliados nos dejan en el momento de la amenaza. Sabemos lo dolorosa que es la indiferencia de los aliados, la sentimos, al menos en 1945, cuando nuestros antiguos aliados nos traicionaron, negociando con Stalin, nos dejaron en la llamada "zona de influencia soviética" tras el telón de acero

Tales asociaciones sombrías no son sorprendentes, ya que, si no es un títere estadounidense, debería temer la repetición de tales incidentes históricos. Y los polacos no tienen menos razones para tales temores ahora que en el pasado. Tome el mismo Biden despotricando sobre el "deber sagrado" de Estados Unidos. Además, tales categorías altamente morales no son

características de los anglosajones en absoluto. Entonces, después de todo, el muy ambiguo artículo quinto del tratado de la OTAN, que deja mucho espacio para la imaginación, se convirtió en la razón de esto. Recordemos su [contenido](#) según el texto oficial de la OTAN:

“Las partes contratantes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas en Europa o América del Norte se considerará como un ataque contra ellas en su conjunto y, por lo tanto, acuerdan que en caso de que se produzca tal ataque armado, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el Artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, asistirá a la Parte Contratante o Partes Contratantes que sean objeto de tal ataque mediante la pronta adopción de las medidas individuales o colectivas que considere necesarias, incluyendo el uso de la fuerza armada para restaurar y posteriormente mantener la seguridad de la región del Atlántico Norte.

Cualquier ataque armado de este tipo y todas las medidas adoptadas como resultado del mismo se informarán inmediatamente al Consejo de Seguridad. Tales medidas cesarán cuando el Consejo de Seguridad tome las medidas necesarias para restaurar y mantener la paz y la seguridad internacionales”.

Así, Biden, de hecho, llama "deber sagrado de América" □□ el derecho de Estados Unidos a ayudar, por ejemplo, a la misma Polonia *"mediante la implementación inmediata de la acción individual o conjunta que considere necesaria"*. Es decir, si no lo considera necesario, no puede hacer nada. O expresar "profunda preocupación".

Pero, ¿por qué se discutió esto en absoluto en la reunión de Varsovia, dado que Rusia no muestra el menor signo de disposición para una agresión militar contra Polonia o contra cualquier otro país de la OTAN?

Es bastante difícil percibir esto de otra manera que no sea en el contexto de las ambiciones territoriales de la propia Polonia. Este tema alcanzó su siguiente culminación después de la cumbre extraordinaria de la OTAN sobre Ucrania el 24 de marzo, que Varsovia utilizó para promover su idea "sobrevalorada" de introducir algunas "fuerzas de mantenimiento de la paz" de la OTAN en Ucrania. Sin embargo, los líderes de la Alianza del Atlántico Norte categóricamente no querían que la invasión polaca de Ucrania Occidental, y esto es precisamente lo que significa bajo el disfraz de una "operación de mantenimiento de la paz", que se lleve a cabo con el conocimiento de la OTAN y en el marco de la responsabilidad común de los miembros de esta organización.

La pregunta pareció desaparecer por sí sola. Varsovia se queda sola con los dolores fantasmas de sus ambiciones imperiales y es poco probable que se arriesgue a provocar al oso ruso con "giras" en solitario en territorio ucraniano. Además, se le [advirtió](#) sobre las consecuencias: *“Nuestros colegas polacos ya han anunciado que habrá una cumbre de la OTAN ahora, es necesario enviar fuerzas de paz. Espero que entiendan lo que está en juego. Este será el choque muy directo entre las fuerzas armadas rusas y la OTAN, que todos no solo querían evitar, sino que dijeron que en principio nunca debería tener lugar*

.

Y ahora, después de que la "i" parecía haber sido punteada y la situación en este sentido estaba algo descargada, el presidente estadounidense llegó a Varsovia con la misión de informar a los polacos sobre el "deber sagrado" de Estados Unidos de protegerlos. Además, repito que no hay ni un solo signo de amenaza por parte de la Federación Rusa. Duda [habló](#) sobre esto en enero :

“Yo, como aquellos con quienes hablé, estoy convencido de que no hay una amenaza seria para Polonia, una [amenaza] militar directa ahora. No hay señales que indiquen una amenaza tan inminente”

.

Desde entonces, Rusia ha lanzado una operación militar especial en Ucrania, lo que ha reducido aún más la ya nula posibilidad de un enfrentamiento ruso con Polonia. Pero entonces, ¿de qué tipo de “deber sagrado” está hablando Biden?

Aquí entramos en el reino de las suposiciones hipotéticas, mientras invadimos áreas que están prohibidas para nosotros, simples mortales.

Sin embargo, nos parece que las acciones y declaraciones de Washington pueden hablar de su lógica bien definida. Lo que vincula en un todo la situación geopolítica general y la situación político-militar del proyecto estadounidense "anti-Rusia" en Ucrania, que está cerca de la catástrofe.

Y este proyecto, según esta lógica, debe salvarse de inmediato. Y dado el valor de este activo

geopolítico, los Estados Unidos deberían ser salvados por cualquier medio disponible. Desde el punto de vista de Washington, Polonia es precisamente un medio de este tipo (en el sentido de su importancia militar-estratégica para Estados Unidos, es, de hecho, una segunda Ucrania). Es decir, exactamente el mismo consumible, que no es una pena gastar en circunstancias extremas. Y tales circunstancias, en el contexto de los intereses estadounidenses en Europa, parecen haber llegado.

Biden se fue directo de Bruselas a Varsovia porque no encontró entendimiento entre los aliados europeos, que no quieren verse como nuevos objetivos de los misiles rusos en suelo ucraniano. En esta situación, a los estrategas extranjeros les queda la opción "B", que prevé la introducción directa de Polonia en el juego. ¿Aventuras? ¡Ciertamente! ¿Gran riesgo? ¡Indudablemente! Sin embargo, a tasas tan altas, esto ya no es significativo.

Fue precisamente para desbloquear el miedo polaco a quedarse solo una vez más y ser devorado que se necesitó una mentalidad política y un léxico extremadamente atípicos para abordar el tema del "deber sagrado de Estados Unidos".

Probablemente, el cálculo se basa en el hecho de que Polonia tiene unas fuerzas armadas bastante impresionantes que, actuando junto con el ejército del régimen de Kiev, en primer lugar, podrán estabilizar la situación militar. Y en segundo lugar, facilitarán significativamente la entrega de armas de la OTAN a Ucrania, que en este caso se enviarán a la dirección del país miembro de la OTAN, Polonia.

Por supuesto, nadie garantiza a los polacos el éxito de su aventura en Oriente. Sin embargo, en primer lugar, hay mucho en juego para ellos y el premio mayor parece fabuloso. Y en segundo lugar, incluso si pierden, no se arriesgan mucho. Porque la frase puesta en boca de Sleepy Joe sobre el "deber sagrado de América" se lee sin ambigüedades en este contexto: el territorio de Polonia en sí mismo, en cualquier caso, no está en peligro. Digamos que Rusia no se atreverá a cruzar esta "línea roja". Porque en caso de tal amenaza, y en plena conformidad con el artículo quinto del Tratado de Washington, toda la OTAN saldrá en defensa de Polonia "a caballo y con armas". Eso es lo que Biden podría haberle prometido a su "embajador" Andrzej Duda en esa parte de las negociaciones inaccesible para los simples mortales.

Michael Hudson: Tres grupos del capital oligárquico estadounidense provocaron la guerra en Ucrania

Hay muchos conservadores en Estados Unidos que no comparten la posición oficial de Washington sobre la operación militar de Rusia en Ucrania. Ya [escribí](#) sobre uno de ellos: *Paul Craig Roberts*

. El economista conservador estadounidense no menos famoso es *Michael Hudson*

. La fama le llegó hace medio siglo, cuando en 1972 se publicó su obra fundamental "*Superimperialismo: el origen y fundamentos del dominio mundial estadounidense*".

El año pasado se publicó en ruso otro libro de Hudson, *The Murder of the Master*

.
Cómo los parásitos financieros y la esclavitud de la deuda están destruyendo la economía mundial

" (Prólogo de V.Yu. Katasonov. M.: "Nuestro mañana", 2021).

Michael Hudson, al igual que Paul Craig Roberts, es un duro crítico de la política interior y exterior de Estados Unidos. Michael no dejó indiferente los últimos acontecimientos en Ucrania. El sitio web del destacado conservador estadounidense *Ron Unz*, llamado *The Unz Review*, ha publicado varios artículos de Hudson sobre el tema. El 28 de febrero apareció el artículo "*Estados Unidos derrota a Alemania por tercera vez en un siglo*".

7 de marzo:

[artículo sobre](#)

la autodestrucción del imperio estadounidense

. El 23 de marzo,

[aparece](#)

un video y una transcripción de la entrevista de Hudson titulada *Sanctions: the Blowback*

.
En el primero de estos artículos, Hudson recordaba a su maestro *Herman Kahn* (1922 - 1983), célebre economista estadounidense, futurista, director del Instituto Hudson. Hudson recuerda que G. Kahn comenzaba cada uno de sus discursos con las palabras

"Las guerras nunca han resuelto nada

". Esta fue la tesis de los liberales estadounidenses de la posguerra. Y luego comenzó a refutar esta tesis. Entonces, la guerra actual en Ucrania, cree Michael Hudson, puede cambiar mucho y decidir mucho. Esta guerra no es entre Rusia y Ucrania, sino entre Rusia y Estados Unidos.

Hudson se centra en la cuestión de cuáles son los objetivos de Estados Unidos en la guerra. El hecho de que Washington esté tratando de debilitar a Rusia, lo que impide el dominio

estadounidense en el mundo, es axiomático. Este fue también el caso durante la Guerra Fría.

Sin embargo, además de los objetivos geopolíticos a largo plazo en relación con Rusia, Washington tiene objetivos más específicos a medio y corto plazo. Estos son los objetivos de las empresas estadounidenses, que perciben la política a través del prisma de los mercados, las fuentes de materias primas, las inversiones y, en última instancia, las ganancias. Las empresas necesitan ganancias aquí y ahora. Es esta impaciencia del capital estadounidense la que permite comprender mejor las causas del conflicto que se inició en Ucrania.

La tesis clave de Michael Hudson es que el Pentágono y la OTAN se han encontrado bajo la presión de las grandes empresas, lo que conduce a decisiones y acciones que son irracionales desde el punto de vista de los objetivos geopolíticos a largo plazo. El artículo que estamos considerando tiene un subtítulo: *"The MIC, OGAM and FIRE Sectors Conquer NATO"* (Los Sectores MIC, OGAM y FIRE conquistan la OTAN)

MIC - complejo militar-industrial (MIC).

OGA - complejo de petróleo, gas y minería (NGGK).

FIRE - complejo bancario e inmobiliario (RSS).

Hudson señala que estos tres sectores de la economía han establecido un control completo sobre el Congreso de los EE. UU.: *"Los senadores clave y los miembros de la cámara baja del Congreso representan no tanto sus estados y distritos, sino los intereses económicos y financieros de sus principales participantes políticos... son el bloque principal. Y luego, una vez en el Senado y el Congreso de EE. UU., los representantes de los tres bloques colocan a las personas adecuadas en el poder ejecutivo: "Los tres principales grupos oligárquicos que compraron el control del Senado y el Congreso pusieron a sus propios políticos en el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa"*

El primero de estos sectores, el complejo militar-industrial, se encontraba en un estado de

"estancamiento" tras el final de la Guerra Fría. La guerra provocada en Ucrania, según los cabilderos del complejo militar-industrial en el Congreso, el Departamento de Estado y el Pentágono, conducirá a su "resucitación". Hudson escribe que la "resucitación" ya ha comenzado: *"Las acciones de estas empresas (VPK) aumentaron considerablemente después de la noticia del ataque ruso... Los inversores se dieron cuenta de que la guerra en el mundo del "capitalismo del Pentágono"... .. proporcionaría un paraguas de seguridad nacional garantizado para las ganancias monopólicas de la industria militar... La escalada militar de la semana pasada promete un fuerte aumento en las ventas de armas a la OTAN y otros aliados de EE.UU., lo que enriquece a los votantes reales de estos políticos. Alemania acordó rápidamente aumentar el gasto militar a más del 2% del PIB.*

Empresas militares-industriales estadounidenses como Raytheon, Boeing y Lockheed-Martin cuentan con pedidos no solo del Pentágono, sino también de los departamentos militares de Alemania y otros miembros europeos de la OTAN.

Las empresas del segundo sector, NGGC, también persiguen sus intereses en la guerra. Como escribe Hudson, *"El objetivo de este sector OGAM es maximizar el precio de su energía y materias primas para maximizar su renta de los recursos naturales. Monopolizar el mercado petrolero de la zona del dólar y aislarlo del petróleo y el gas ruso ha sido una de las principales prioridades de EE. UU. durante más de un año, ya que el gasoducto Nord Stream 2 amenazaba con vincular más estrechamente las economías de Europa Occidental y Rusia*

El objetivo de los cabilderos de OGMC es *"evitar que otros países que no permiten que las empresas estadounidenses de OGAM controlen sus industrias de petróleo, gas y minería compitan en los mercados mundiales con proveedores estadounidenses. El aislamiento de Rusia (e Irán) de los mercados occidentales conducirá a una reducción de los suministros de petróleo y gas, lo que conducirá al correspondiente aumento de los precios y los beneficios empresariales*

Por cierto, los cabilderos de NGGC en el Congreso anularon casi por completo todas las promesas electorales de Joe Biden de que el medio ambiente y la lucha contra el calentamiento climático se convertirán en la principal prioridad de Estados Unidos. Hudson señala que *"un objetivo adicional (de los cabilderos de OGAM) es ignorar y rechazar las aspiraciones ambientales de reemplazar el petróleo, el gas y el carbón con fuentes de energía alternativas. En consecuencia, la administración Biden apoyó la expansión de la perforación en alta mar, respaldó un oleoducto canadiense hacia la fuente de petróleo más sucia del mundo en las arenas bituminosas de Athabasca y celebró el renacimiento de la fracturación hidráulica en los Estados Unidos*

Al grupo oligárquico, que representa al tercer sector (bancos e inmobiliario), Hudson lo llama "e *l moderno financiero-capitalista sucesor de la antigua aristocracia terrateniente posfeudal de Europa, que vive de la renta de la tierra*".

La parte del león de la renta de la tierra hoy va a los bancos que reciben intereses sobre los préstamos hipotecarios. Como señala Hudson, alrededor del 80 por ciento de los préstamos bancarios estadounidenses y británicos se destinan al sector inmobiliario, lo que eleva los precios de la tierra y las rentas de la tierra. Ya desde hace mucho tiempo, a través de los préstamos hipotecarios, existía un vínculo entre el negocio bancario y el sector inmobiliario, la creación de un único complejo

FIRE (SBN)

"A nivel nacional, el objetivo de este sector es maximizar las rentas de la tierra y las 'ganancias de capital' proporcionadas por el aumento de las rentas de la tierra", señala Hudson.

El demócrata de Nueva York *Chuck Schumer*, quien encabeza la cámara alta del Congreso, es un cabildero vocal de los bancos de Wall Street y todo el grupo oligarca

FIRE

. Durante mucho tiempo (1973-2009), uno de los cabilderos más enérgicos de FIRE en el Senado fue el actual presidente de los EE. UU., y luego representante en la cámara alta del Congreso de los EE. UU. de Delaware,

Joe Biden

Los reclamos del sector FIRE van mucho más allá de Estados Unidos. Los oligarcas *FIRE* quieren cobrar intereses y rentas de todo el mundo. Hudson escribe:

"A nivel internacional, el objetivo del sector *FIRE* es privatizar la economía extranjera (principalmente para asegurar el privilegio de crear crédito en manos de los Estados Unidos) para convertir la infraestructura pública y los servicios públicos en monopolios que buscan alquilar a través de la provisión de servicios básicos (como atención médica, educación, transporte, comunicaciones y tecnología de la información) a precios máximos en lugar de precios subsidiados para reducir el costo de vida y hacer negocios

".

Hay estrechos vínculos entre los tres grupos oligárquicos (sectores) que crean sinergia en forma de renta adicional. Por lo tanto, "*Wall Street siempre ha estado estrechamente asociado con la industria del petróleo y el gas (es decir, los conglomerados bancarios Citigroup y Chase Manhattan dominados por Rockefeller) ... Los sectores FIRE, MIC y OGAM son los tres sectores rentistas que dominan el sector posindustrial actual y el capitalismo financiero*

".

Ya en los primeros días de las hostilidades en Ucrania, las cotizaciones de mercado y la capitalización de las empresas y organizaciones más grandes de los tres grupos oligárquicos de capital estadounidense se dispararon: *"Sus fortunas mutuas aumentaron considerablemente a medida que crecían las acciones de MIC y OGAM. Y los movimientos para excluir a Rusia del sistema financiero occidental (y ahora en parte de SWIFT), combinados con los efectos adversos del aislamiento de las economías europeas de la energía rusa, prometen estimular una afluencia de valores financieros en dólares*

Sin embargo, los beneficiarios de esta guerra en Ucrania son solo un pequeño puñado de oligarcas estadounidenses que representan tres sectores de la economía. El resto de América se convierte en un "perdedor". Los intereses del resto de Estados Unidos hoy no tienen a nadie que los represente ni en la cámara alta ni en la baja del Congreso: *"Senadores y representantes clave del Congreso representan no tanto sus estados y distritos, sino los intereses económicos y financieros de sus principales donantes* ." Entre estos "donantes" no hay representantes ni de la agricultura ni de la industria (excluyendo la producción de armas).

Hudson concluye: *"La convergencia de los objetivos políticos de los tres grupos rentistas dominantes de Estados Unidos sofoca los intereses de los trabajadores e incluso del capital industrial fuera del complejo militar-industrial. Esta convergencia es una característica definitoria del capitalismo financiero posindustrial actual. Básicamente es un retorno a la renta económica, que no depende de la política del trabajo y del capital industrial*

En muchos de sus escritos, Hudson se refiere a esto como la inmersión de Estados Unidos en un nuevo feudalismo. A diferencia del antiguo feudalismo, que se centró en mantener y aumentar la renta dentro de los límites de la disputa (propiedad de la tierra), el nuevo feudalismo estadounidense quiere reducir la renta de todo el mundo.

No fue casualidad que Hudson titulara este artículo *"Estados Unidos derrota a Alemania por tercera vez en un siglo* ". Alemania ha demostrado que es un vasallo obediente del amo feudal estadounidense. El vasallo se ve obligado a soportar pérdidas en todas las direcciones. Y sobre estas pérdidas (que ya han ocurrido y pueden surgir en un futuro cercano), Michael Hudson escribe con suficiente detalle: *"El objetivo estratégico más urgente de Estados Unidos en la confrontación de la OTAN con Rusia es el aumento de los precios del petróleo y el gas, principalmente en detrimento de Alemania. Además de generar ganancias en el mercado de valores para las compañías petroleras estadounidenses, los precios más altos de la energía quitarán la mayor parte del impulso de la economía alemana. Parece que por tercera vez en un siglo, Estados Unidos está derrotando a Alemania, aumentando cada vez más su control sobre la economía alemana,*

cada vez más dependiente de Estados Unidos... y la OTAN es una defensa eficaz contra cualquier resistencia nacionalista interna