



El miércoles 29 de junio, la Encargada de Negocios de Noruega en Rusia fue convocada al Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, donde se le informó sobre la "situación inaceptable" en relación con la negativa de las autoridades noruegas a permitir la entrada de carga rusa a Svalbard.

“El 29 de junio, el Encargado de Negocios a.i. de Noruega en Rusia, Solveig Rossebe, fue convocado al Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia, a quien se le informó sobre la situación inaceptable en torno a la entrega de bienes a Svalbard bloqueada por la parte noruega, con la intención de garantizar el trabajo de la Empresa Unitaria Estatal Federal Arktikugol State Trust en el archipiélago”, dice en un mensaje en [el sitio web](#) del Ministerio de Relaciones Exteriores.

Como se indica en el departamento, “como resultado de la introducción por parte de Noruega a fines de abril de este año de restricciones en el desempeño del transporte por parte de los transportistas por carretera rusos en el territorio de Noruega, en la frontera ruso-noruega, bienes críticos para garantizar el funcionamiento del fideicomiso y el Consulado General de Rusia en Svalbard, incluidos productos, equipos médicos, materiales de construcción y repuestos para vehículos”.

“Exigimos a la parte noruega que resolviera el problema lo antes posible. Señalaron que las acciones hostiles contra Rusia conducirán inevitablemente a medidas de represalia apropiadas.

Anteriormente, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Noruega le dijo al canal de televisión NRK que la solicitud de Rusia para el paso de bienes para los asentamientos rusos en Svalbard a través del único puesto de control en la frontera ruso-noruega Storskog fue rechazada.

“Se rechazó una solicitud específica para un permiso de transporte el 15 de junio de 2022”, dijo el ministerio, informa [RIA Novosti](#) .

Según el Tratado de Svalbard, firmado en 1920 en París, varios países tienen derecho a realizar actividades económicas en el archipiélago de Svalbard en el Océano Ártico. Rusia lleva a cabo actividades de minería y turismo de carbón allí.

Cónsul general de Rusia: los mineros rusos de Spitsberg tienen víveres hasta agosto

MOSCÚ (Sputnik) — Las poblaciones rusas del archipiélago Spitsberg (Svalbard) tienen reservas de víveres que les alcanzarán hasta agosto, pero hay problemas con el suministro de medicamentos y equipos, declaró el cónsul general de Rusia en ese territorio polar, Serguéi Guschin.

"Puedo confirmar que estamos provistos de alimentos, ayer mismo llegó un contenedor con víveres procedente de Europa, eso nos alcanzará al menos hasta agosto. No hay hambre, pero tenemos un problema grave con el suministro de equipamientos", dijo al canal de televisión Rossiya 24.

Faltan herramientas para la mina, automóviles y embarcaciones de Arcticugol, así como instrumental médico, concretó.

Se hacen gestiones para conseguir que Oslo desbloquee los contenedores que se encuentran en la frontera ruso-noruega, dijo agregando que son 20 toneladas de las que 7 toneladas son víveres y lo demás material técnico.

Noruega declinó la [solicitud de Moscú de permitir el tránsito de los cargamentos](#) destinados a las poblaciones rusas de Spitsberg a través del paso Sturskug, el único que hay en la frontera ruso-noruega, informó anteriormente el canal de televisión noruego NRK, al referirse a la Cancillería del país.

El vicepresidente del Consejo de la Federación (Senado ruso), Konstantín Kosachov, [declaró](#) que las autoridades noruegas, al tomar tal decisión, violaron el Tratado de Svalbard firmado en París en 1920, que es un acuerdo multilateral que reconoce la soberanía de Noruega sobre el archipiélago, pero garantiza a todos los signatarios la igualdad de derechos en el acceso a los recursos naturales de la región e impide cualquier discriminación, incluida la relativa a la entrada de cargamentos.

Dodon: Moldavia puede desaparecer como estado independiente

A Moldavia se le otorgó el estatus de candidato a la Unión Europea para utilizarlo en la lucha geopolítica contra Rusia, por lo que el país puede perder parte de sus territorios y desaparecer como estado independiente. El lunes 28 de junio, el expresidente de Moldavia Igor Dodon escribió al respecto en su [canal de Telegram](#).

“Debido a la política rusofóbica seguida junto con Occidente, no solo perderemos relaciones económicas rentables con socios en el este, sino que también corremos el riesgo de quedarnos sin parte de nuestros territorios. Como resultado, Moldavia como estado independiente puede desaparecer”, escribió el expresidente.

“Moldavia recibió el estatus de candidato a miembro de la UE no por apoyo económico, sino para participar en los juegos geopolíticos de Occidente contra Rusia. De hecho, nos hemos convertido en contendientes para nuevos experimentos políticos y militares, siguiendo el triste ejemplo de Ucrania. Y la prisa con la que fuimos aceptados como candidatos junto con Ucrania, en ausencia de las reformas necesarias y con el régimen político del PDS volviéndose dictatorial y violando gravemente los cimientos del Estado de derecha y las libertades fundamentales de los ciudadanos, confirma que Moldavia se le asignará el papel de peón en el tablero geopolítico de Occidente”, dice Dodon.

Al mismo tiempo, como se informó este lunes en la Fiscalía General de Moldavia, Dodon fue acusado en el caso de malversación de fondos durante la compra de electricidad en 2008. *“El expresidente de la República de Moldavia fue acusado de cometer un delito... en el marco del caso penal Energocom*

”, dijo la

[agencia TASS](#)

•

Como se informó anteriormente, el expresidente de Moldavia fue detenido en mayo por cargos relacionados con cuatro artículos a la vez: traición, financiación de un partido político por parte de una organización criminal, corrupción pasiva y enriquecimiento ilegal. El juzgado le asignó una medida de privación de libertad bajo la modalidad de arresto domiciliario, posteriormente, ante la insistencia de la fiscalía, se prorrogó el arresto domiciliario.

La Duma de Estado da luz verde a represalias contra países que discriminan a medios rusos

MOSCÚ (Sputnik) — La Duma de Estado (cámara baja del parlamento de Rusia) aprobó un proyecto de ley que otorga al ministerio público el derecho de ordenar represalias contra países que discriminan a medios de comunicación rusos.

El documento autoriza al fiscal general y sus suplentes a prohibir en Rusia las actividades de un medio de comunicación extranjero en cuyo país de origen se haya restringido o prohibido la labor de un medio ruso.

También se podrán anular la inscripción en el registro y la licencia de un medio extranjero cuyos materiales acusen "una clara falta de respeto hacia la sociedad, el Estado y la Constitución de Rusia" o denigren a sus Fuerzas Armadas.

A la Ley de Información en vigor se añadirá un artículo que permite a la Fiscalía General ordenar la restricción de acceso a medios digitales si han divulgado reiteradamente información prohibida o ilegal.

Además, la nueva normativa allana el camino hacia la suspensión extrajudicial de medios nacionales que publiquen noticias falsas o llamamientos a participar en manifestaciones no autorizadas.

Después de la primera infracción, el fiscal general o sus suplentes podrán exigir al regulador de

medios ruso, Roskomnadzor, que suspenda las operaciones del respectivo medio por un plazo de hasta tres meses.

La segunda infracción acarreará una sanción similar por seis meses, y en el caso de una violación reiterada se anulará la inscripción del medio en el registro oficial.

El primer ministro de Bulgaria demuestra ser un niñoato después de perder la moción de censura

Andrew Korybko

El primer ministro búlgaro, Kiril Petkov, acaba de [expulsar](#) a la friolera de 70 diplomáticos rusos alrededor de una semana después de

[perder](#)

una moción de censura en el parlamento. Anteriormente [afirmó](#)

que fue víctima de una conspiración entre elementos corruptos y prorrusos en su país, lo que predijo que "suavizará" la postura de su país hacia el conflicto de Ucrania en caso de que no pueda formar un nuevo gobierno de coalición. Si bien el principal catalizador del colapso de su coalición fueron oficialmente las disputas sobre el presupuesto y el proceso de adhesión a la UE de la vecina Macedonia, la realidad es que las fuerzas populistas cumplieron su promesa de retirarse del gobierno si las autoridades decidían armar a Kiev.

El autor predijo este resultado en [un breve video de dos minutos](#) que compartió en Twitter a fines de abril. Recopiló toda la evidencia que demostraba que la amenaza de algunas fuerzas populistas de abandonar la coalición en ese escenario era creíble, que es lo que finalmente sucedió. Su principal preocupación era que desempeñar un papel directo en el empeoramiento del conflicto al contribuir a la matanza de las fuerzas rusas por parte de Kiev traiciona las relaciones fraternales de más de un siglo de su país con esa Gran Potencia euroasiática. También es genuinamente impopular, por lo que no ha habido protestas a gran escala en respuesta, ya que los partidarios de Petkov están realmente lejos y pocos entre ellos.

Sin embargo, cree que inventar una teoría de la conspiración del Russiagate alegando que Moscú estuvo secretamente detrás del colapso de su gobierno lo ayudará de una forma u otra

a formar otra coalición de gobierno, ergo sus extravagantes afirmaciones y la posterior expulsión de tantos diplomáticos rusos en un intento desesperado de distorsionar percepciones sobre lo que acaba de suceder. Sin embargo, solo está siendo un niño grande, ya que ya le advirtieron sobre las consecuencias para su futuro político si cumplió con las demandas de los EE. UU. de unirse directamente al Conflicto de Ucrania. Petkov sabía el destino que le esperaba, pero aún así tomó su decisión a pesar de todo, lo que habla de su voluntad de sacrificarse por los EE. UU.

También se está desarrollando una tendencia más amplia y esa es la predicción del presidente Putin durante el Foro Económico Internacional de San Petersburgo a mediados de junio de que Europa verá un aumento en el populismo como resultado de sus crisis económico-políticas autoinfligidas interconectadas que inevitablemente resultarán en un "cambio de élite". Primero se desarrolló en Francia solo unos días después durante las elecciones parlamentarias de ese país y ahora acaba de ocurrir en Bulgaria en el lado opuesto de Europa, lo que demuestra que ningún lugar del continente está a salvo de esta dinámica. Eso no significa que sea inminente una ola de levantamientos populistas, pero los partidos gobernantes en todas partes podrían perder su mayoría parlamentaria o incluso el liderazgo de su estado.

Comparando los desarrollos de Francia y Bulgaria, se puede ver que cuando un partido gobernante como el de Francia solo pierde su mayoría parlamentaria, no inventa automáticamente una teoría de conspiración de Rusiagate como lo hizo Bulgaria cuando perdió el liderazgo de su estado. Esto demuestra que los diferentes grados de cambios políticos impulsados por el populismo dan como resultado diferentes reacciones. Un cambio moderado lleva a una respuesta moderada mientras que un cambio dramático lleva a una respuesta dramática. Sin embargo, la situación sociopolítica de cada país de la UE también es diferente, por lo que algunos líderes políticamente magullados podrían no considerar que vale la pena inventar una teoría de conspiración de este tipo incluso si pierden el poder, mientras que otros podrían pensar que vale la pena apostar.

En cualquier caso, ser un niño al expulsar a tantos diplomáticos después de que los populistas lo castigaran por sus políticas antirrusas que aplastaron la economía de su país no es más que una provocación política de Petkov diseñada para alimentar a los principales medios de comunicación occidentales (MSM) liderados por Estados Unidos. narrativa que intenta culpar al Kremlin de todo lo malo que sucede hoy en día. Debería haber asumido la responsabilidad después de haber sido advertido sobre las consecuencias políticas de armar a Kiev, pero el hecho mismo de que lo hizo de todos modos y ahora quiere hacerse el tonto culpando a Rusia demuestra que nunca estuvo en condiciones de liderar en el primer lugar y siempre fue nada más que un títere pro-estadounidense que gobierna esta colonia balcánica.

Análisis: Cómo se está torpedeando la paz en Europa

Thierry Meyssan

Los anglosajones ya lograron excluir a Rusia del Consejo de Europa. Ahora pretenden impedir que Rusia participe en las reuniones de la OSCE y están trabajando también para torpedear la Unión Europea con la creación, en Europa central, de una entidad que competiría con la UE –la “Iniciativa de los Tres Mares”. Los anglosajones adoptan así un viejo proyecto polaco tendiente a desarrollar esa parte de Europa, separándola de toda forma de influencia alemana o rusa.

El Consejo Europeo –la instancia que reúne a los jefes de Estado y/o de gobierno de los países miembros de la Unión Europea– decidió el 23 de marzo otorgar a Ucrania el estatus de país candidato a entrar en la UE. La presidente de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, precisó que el camino será largo –hace 23 años que Turquía tiene ese estatus– antes de poner a Ucrania al nivel exigido por la UE, tanto en el plano económico como político.

El entorno del presidente ucraniano ya había precisado que Kiev no espera convertirse en miembro de la Unión Europea hoy o mañana, ya que tiene otro proyecto, pero que el estatus de candidato abre a Ucrania el acceso a un fuerte respaldo financiero de la UE con vista a acercar el país a los parámetros de esa entidad.

En efecto, Ucrania apuesta en realidad por el proyecto polaco denominado “Intermarium”, una alianza entre todos los Estados geográficamente situados entre el Báltico y el Mar Negro.



En azul oscuro, los países involucrados en la “Iniciativa de los Tres Mares”.

INTERMARIUM CONTRA LA UNIÓN EUROPEA

Intermarium se basa a la vez en una realidad geográfica y en un pasado histórico: la «República de las Dos Naciones», que reunió la Corona de Polonia y el Gran Ducado de Lituania en el siglo XVI.

Ese proyecto fue formulado por primera vez por el príncipe Adam Jerzy Czartoryski, durante la revolución polaca de 1830, y luego reapareció, durante el periodo que separó las dos guerras mundiales, con el general polaco Jozef Pilsudski (1867-1935), bajo la denominación de «Federación Miedzymorze». Paralelamente, el general Pilsudski concibió una ideología tendiente a liberar todos los pueblos del centro de Europa de la absorción por parte del imperio germánico, pero principalmente del imperio ruso –tendencia llamada el «prometeísmo», ya que, como el titán Prometeo, prometía a los hombres progresos técnicos que les permitirían liberarse de quien los sojuzgaba. En la práctica, Pilsudski prefería los germánicos a los rusos y no vaciló en aliarse a los austrohúngaros y a los alemanes en contra de Rusia.

Mucho después, ya en 2016, el presidente de Polonia, Andrzej Duda, presentó una tercera versión de aquel proyecto, rebautizado como «Iniciativa de los Tres Mares» –con el Adriático como tercer mar. Once Estados se involucraron en esa iniciativa y hace unos días pasaron a ser 12.

Surgido en la época de los Estados monoétnicos y del racismo científico, el proyecto prometeísta del general polaco Jozef Pilsudski daba espacio a una multitud de etnias centroeuropeas. Pilsudski creó una revista en París para defender aquel proyecto, que finalmente se fue a pique.

Si se parte del principio que más vale unirse que someterse o que tener que dedicarse a la guerra, este proyecto ofrece una respuesta legítima a la ausencia de fronteras físicas en la gran planicie que es el centro de Europa.

Pero, las cosas no son tan claras como parece. La República de las Dos Naciones era una confederación que permitía al Reino y al Gran Ducado conservar cada uno su funcionamiento propio mientras que Pilsudski proponía una federación en la que se fundirían los demás pueblos... con los polacos a la cabeza. Incluso hoy todos los movimientos nacionalistas de Europa central usan como referencia la República de las Dos Naciones, pero sacando de ella conclusiones muy diferentes.

Para los banderistas ucranianos, la República de las Dos Naciones es heredera de la Rutenia creada por los vikingos suecos –los varegos, también llamados varangios o varengos– lo cual está bastante traído por los pelos. Lo máximo que podría decirse es que, que ambas entidades tienen ciertos puntos comunes, culturalmente hablando. Pero para el presidente ucraniano, Volodimir Zelenski, la República de las Dos Naciones es un buen ejemplo de confederación que permite escapar a la influencia de Rusia... y también de Alemania, el país dominante dentro la Unión Europea.

Gracias al hecho que los dirigentes políticos polacos y ucranianos apuestan por el proyecto común de confederación “Intermarium”, el presidente Zelenski ha podido plantearse, sin avergonzarse de ello, la posibilidad de ceder a Polonia la Galitzia oriental, actualmente ucraniana [1]. Pero, tanto en Polonia como en Ucrania, la extrema derecha –en el sentido totalitario que la definía en el periodo que separó las dos guerras mundiales– quiere utilizar esa política para hacer avanzar sus ideas raciales.

Polonia se convirtió en miembro de la Unión Europea en 2004, pero nunca siguió el juego de esa entidad supranacional. Siendo todavía candidata a la adhesión, nunca vaciló en recibir de la UE enormes cantidades de fondos, oficialmente destinados a reformar la agricultura nacional, y a utilizarlos para comprar aviones de guerra estadounidenses y participar en la guerra contra Irak bajo las órdenes de Washington. Ese truco fue idea del estadounidense de origen polaco Zbigniew Brzezinski y de la francesa americanizada Christine Lagarde [2]. Hoy todo sigue igual, Polonia vive en perpetuo litigio con la UE, sobre todo a causa de su sistema judicial. Ucrania no vacilará en adoptar el mismo doble juego.

Ese es el principal problema de los pueblos de Europa central. Tratan, con toda razón, de manejarse sin sus grandes vecinos –Rusia y Alemania. Pero no logran reconocerse sin pelear contra ellos. En el pasado, ese prejuicio los llevó siempre a acabar luchando entre sí.

El príncipe Adam Jerzy Czartoryski falleció en el exilio, en París, y el general Pilsudski también

Se instaló en París la sede de su movimiento prometeísta. En 1945, el recuerdo de aquel periodo dio lugar a la creación de una red emigrados de Europa central que trabajaron primero para el Vaticano, después para los servicios secretos franceses y, finalmente, para los anglosajones. Esa red, que también se denominó Intermarium [3], reunió a los principales dirigentes –en fuga– de la Ustacha húngara, de la Guardia de Hierro rumana y de las demás formaciones que habían colaborado con los nazis en Europa central.

En 1991 se constituyó el Grupo de Visegrad (Hungría, Polonia, Chequia y Eslovaquia). Actualmente los partidarios del proyecto Intermarium se vuelven hacia los anglosajones –de ahí el apoyo que Estados Unidos y Londres aportan a Polonia y Ucrania. Fue así como el presidente Trump participó en la cumbre de la Iniciativa de los Tres Mares organizada en Varsovia, en 2017. Y, durante la cumbre del 20 de junio de 2022, el presidente Zelenski, que intervino por videoconferencia, solicitó y obtuvo la admisión de Ucrania.

No es reciente el interés de los anglosajones por el proyecto Intermarium. Poco después de la Primera Guerra Mundial, uno de los padres de la geopolítica anglosajona, sir Halford Mackinder, designaba Europa central como corazón de Eurasia (Heartland). Mackinder consideraba que el Imperio británico sólo lograría controlar el mundo si controlaba primero esa región. Por esa razón, uno de sus discípulos, el actual primer ministro británico Boris Johnson, corrió a Kiev para expresar su apoyo al presidente Zelenski.

Todos los geopolíticos anglosajones adoptaron las ideas de Mackinder, incluyendo claro está a Zbigniew Brzezinski –quien fue, junto al straussiano Paul Wolfowitz, una de las principales figuras del coloquio de Washington, encuentro realizado en el 2000, que marcó la alianza entre Estados Unidos y Ucrania [4].

Quienes empujan a Estados Unidos a apoyar el proyecto Intermarium son precisamente figuras del nacionalismo de extrema derecha. Por ejemplo, los consejeros de los presidentes estadounidenses Dwight Eisenhower y Ronald Reagan que les hicieron adoptar el concepto de «naciones cautivas» –por supuesto, cautivas de la URSS– eran todos ex colaboradores de los nazis, miembros del Bloque Antibolchevique de Naciones [5]; los organizadores del coloquio realizado en Washington en el 2000 eran los hijos de los ex colaboradores de los nazis y hoy el más importante de ellos es el estadounidense de origen polaco Marek Jan Chodakiewicz, un especialista en minimizar los crímenes de los nazis [6].

Todos los miembros de la Iniciativa de los Tres Mares son también miembros de la Unión

Europea —con excepción de Ucrania. La mayoría de esos Estados consideran espontáneamente que el Intermarum es para ellos mucho más importante que la Unión Europea... aunque no disponga de los mismos medios. El hecho que Ucrania se haya incorporado a Intermarum 3 días antes de obtener el estatus de candidato a la UE demuestra no sólo que Intermarum le parece más importante sino también que la Unión Europea sabe que tiene que aceptar a todos los miembros de la Iniciativa de los Tres Mares para no perder a ninguno.

Al final de la jornada, esa lógica debería llevar a los miembros de la Iniciativa de los Tres Mares a abandonar todos la Unión Europea, cuyos objetivos nunca compartieron, cuando esa membresía deje de ser financieramente beneficiosa para ellos.

En este momento, la arquitectura de seguridad del continente europeo ya se ve gravemente cuestionada dado el hecho que hasta ahora se sostenía en dos pilares: el Consejo de Europa [no confundir con el Consejo Europeo, que es una instancia de la Unión Europea] y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

RUSIA, EXCLUIDA DEL CONSEJO DE EUROPA

El Consejo de Europa fue creado en 1949. Algunos de sus fundadores esperaban asentar la unidad europea sobre principios jurídicos comunes a través de un consejo de Estados, otros esperaban obtener el mismo resultado mediante la creación de una asamblea de parlamentarios. Finalmente se conjugaron los dos proyectos pero, en aquel momento, la URSS y sus aliados quedaron excluidos y sólo fueron aceptados después de la caída del muro de Berlín.

El Consejo de Europa se dotó de dos grandes instituciones.

En primer lugar, el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH, en francés CEDH), desgraciadamente politizado en los últimos meses, con una evidente parcialización en contra de Rusia. Por ejemplo, en enero pasado esa institución reconoció el “derecho” de un ciudadano ruso a escupir sobre el retrato oficial del presidente de la Federación Rusa (veredicto Karuyev vs Rusia); en febrero reconoció el “derecho” de otro a perturbar una manifestación a favor del presidente Putin irrumpiendo en ella con una pancarta que

proclamaba «¡Putin mejor que Hitler!» (veredicto Manannikov vs Rusia). Y ahora, el TEDH acaba de pronunciarse contra la ley rusa, adoptada después de la «revoluciones de colores», que obliga a las formaciones políticas financiadas desde el extranjero a precisar ese “detalle” en todas sus publicaciones (veredicto Ecodefence y otros vs Rusia).

La otra gran institución del Consejo de Europa es la Comisión de Venecia, que ayudó a los nuevos Estados independientes a asimilar las reglas democráticas –dicho sea de paso, esta Comisión ha emitido constantes advertencias a Ucrania sobre sus procedimientos administrativos e institucionales [7].

En definitiva, las potencias occidentales han suspendido el derecho de Rusia al voto en el Consejo de Europa afirmando que Moscú pretende anexionar Ucrania mediante el uso de la fuerza. Después de desmentir esa alegación, Rusia anunció su decisión de abandonar esa institución, ya evidentemente parcializada.

SE IMPIDE LA PARTICIPACIÓN DE RUSIA EN LAS REUNIONES DE LA OSCE

La otra plataforma intergubernamental es la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

La OSCE se creó en 1975, en ocasión de los Acuerdos de Helsinki. Se diferencia de la ONU por el hecho de que no es una plataforma de arbitraje sino sólo un foro en cuyo marco todos los actores pueden hablar libremente entre sí. Por ejemplo, fue la OSCE la que adoptó, en 1991, la Declaración de Estambul, también llamada «Carta de la Seguridad en Europa», documento que establece dos principios fundamentales: 1) el derecho de cada Estado a escoger sus aliados y 2) la obligación de cada Estado de abstenerse de garantizar su seguridad a expensas de la seguridad de los demás.

El conflicto entre Estados Unidos y Rusia tiene su origen precisamente en el no respeto de esos dos principios básicos [8].

Es importante recordar que la Federación Rusa no ha cuestionado nunca el derecho de otro Estado a ser miembro de la OTAN, lo que cuestiona es que los miembros de la OTAN acepten la instalación de bases militares estadounidenses en sus territorios. Nuestros lectores seguramente recuerdan que cuando el ministro de Exteriores ruso, Serguei Lavrov, escribió a cada uno de los interlocutores de Rusia preguntándoles cómo podían conciliar los dos principios establecidos en la Declaración de Estambul con el despliegue de material de guerra y de personal militar de Estados Unidos cerca de las fronteras rusas... nadie se atrevió a responderle.

Sin embargo, la neutralidad de ese foro se violó en abril de este año cuando nuevos funcionarios de la OSCE –más precisamente, ex militares de la OTAN– fueron sorprendidos en plena labor de espionaje en el Donbass [9].

Como si eso no fuese suficiente, el Reino Unido acaba de negar las visas británicas a la delegación rusa que debería participar en la asamblea parlamentaria anual de la OSCE, convocada del 2 al 6 de julio en Birmingham [10]. El gobierno británico, que viola así sus obligaciones, se escuda en las sanciones nominativas que la Unión Europea ha emitido contra los miembros de la delegación rusa.

En resumen, no sólo los documentos firmados por los 57 jefes de Estado y/o de gobierno de los países miembros de la OSCE han perdido su valor sino que además la administración misma de esa organización se ha convertido en un arma de guerra, lo cual implica que la OSCE deja de desempeñar su papel de foro.

La arquitectura de seguridad del continente europeo se transforma así radicalmente. Europa central está llamada a convertirse en un bloque, inicialmente en el seno de la Unión Europea y de sus candidatos y después fuera de la UE. Su defensa estará en manos de Estados Unidos mientras que el oeste y el este de Europa dejarán de hablarse.

A eso conduce el plan de los geopolíticos anglosajones. Pero ese proyecto, aunque llegue a realizarse, será inestable. En primera porque los europeos occidentales siempre han necesitado a Rusia. Y también porque los pueblos de Europa central siempre han vivido sobre un campo de batalla –cuando los caballeros teutónicos y los cosacos no se enfrentaban en Europa central, los habitantes de esa región luchaban entre sí.

Para construir una paz duradera hay que respetar a todos los actores. Al destruir todas las instituciones de seguridad del continente, se hace inevitable un conflicto generalizado. □

NOTAS

[1] « [Polonia y Ucrania](#) », por Thierry Meyssan, *Red Voltaire*, 14 de junio □ de 2022.

[2] « [Con Christine Lagarde, la industria estadounidense entra al gobierno francés](#) », por Thierry Meyssan, *Red Voltaire*, 29 □ de junio de 2005.

[3] *Unholy Trinity: The Vatican's Nazis, Soviet Intelligence and the Swiss Banks*, Mark Aarons y John Loftus, □ St Martin's Press, 1998.

[4] « [Ucrania y la Segunda Guerra Mundial como □ conflicto inconcluso](#) », por Thierry Meyssan, *Red Voltaire*, 26 de abril de 2022.

[5] *Old Nazis, the New Right, and the □ Republican Party*, Russ Bellant, South End Press, 1991.

[6] *Intermarium: The Land between the Black □ and Baltic Seas*, Marek Jan Chodakiewicz, Routledge, 2012.

[7] [Arrêts de la Commission de Venise sur l'Ukraine](#) .

[[8](#)] « [Rusia quiere obligar Estados Unidos a respetar la Carta de la ONU](#) », por Thierry Meyssan, *Red Voltaire*, 4 de enero de 2022.

[[9](#)] « [L'OSCE expulsée de Lougansk pour espionnage](#) », *Réseau Voltaire*, 14 de abril de 2022.

[[10](#)] « [Londres prohíbe la participación de Rusia en la asamblea de la OSCE](#) », *Red Voltaire*, 25 de junio de 2022.