



Instituto RUSSTRAT

A mediados de mayo, dos meses y medio después del inicio de la operación militar especial, hay motivos para corregir sus significados. No sorprende que desde el primer día de la operación militar, Rusia se haya pronunciado no solo contra Ucrania, sino también contra todo el potencial de inteligencia colectiva de la OTAN, la constelación de satélites de seguimiento, estaciones de vigilancia aérea, teoría y práctica militar.

Según los datos actuales del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa, a partir de la tarde del 13 de mayo de 2022, en total, desde el comienzo del JMD, 165 aviones ucranianos y 125 helicópteros, 845 UAV, 304 misiles antiaéreos Se han destruido 3.039 tanques y otros vehículos blindados de combate, 369 instalaciones de sistemas de lanzamiento múltiple de cohetes, 1.498 piezas de artillería de campaña y morteros, así como 2.882 unidades de vehículos militares especiales.

La comparación de estas cifras con el número de equipos de las Fuerzas Armadas de Ucrania al 24 de febrero sugiere que el equipo propio de Ucrania es menos de la mitad de todas las armas que están involucradas actualmente.

Ahora podemos decir con confianza que, como tal, el ejército ucraniano en su sentido tradicional, similar al soviético con raras inclusiones de nuevos equipos y una clase peor que las Fuerzas Armadas de RF, ya no existe. De la cantidad de información más bien mezquina que proviene de la línea del frente y de testigos presenciales en el territorio controlado por Kiev, se deduce que las armas occidentales ya encuentran "ayuda" a diario.

No estamos hablando de jabalinas, NLAW, rifles de francotirador, etc. Se han publicado

imágenes de la presencia de montajes de artillería autopropulsada Dana checa y obuses M777 estadounidenses en unidades de combate de las Fuerzas Armadas de Ucrania, hay información sobre la presencia de M142 HIMARS y M270 en las calles de Jarkov: el potencial para cuya apariencia y los riesgos asociados [RUSSTRAT informó anteriormente](#) . Se registra la presencia del M113 "Bradley" de la época de la Guerra de Vietnam.

Hay imágenes confiables del uso de misiles Brimstone británicos: en ausencia de aviación en el sentido amplio de Ucrania, los productos británicos se usan en una versión de "sabotaje": los lanzadores se colocan en camiones pequeños, desde los cuales es posible realizar una andanada rápida y cambio de posición.

Brimstone es una modernización del Hellfire ampliamente utilizado en helicópteros y drones, su cabeza de referencia opera en dos modos: radar y pasivo, de acuerdo con un rayo láser reflejado. No hay duda de que tales combinaciones de un camión y misiles en él serán ampliamente utilizadas por la VFU: según el Ministerio de Defensa de Ucrania, 10.700 vehículos han ingresado al país desde el 24 de febrero.

En un futuro próximo, los PzH 2000 alemanes deberían aparecer en el campo de batalla, aunque en cantidades muy modestas, quizás las capacidades máximas de la artillería ucraniana. Si se suministran las municiones adecuadas junto con obuses autopropulsados, dichas instalaciones podrán atacar desde una distancia de al menos 40 kilómetros.

Aquí es apropiado recordar los ataques regulares de las AFU contra la población civil de las regiones fronterizas rusas, que ya han provocado bajas entre los ciudadanos rusos. Con las herramientas adecuadas, la parte ucraniana ciertamente continuará con tales ataques terroristas.

La cobertura aérea de Ucrania todavía deja mucho que desear: los aviones y helicópteros ucranianos prefieren volar muy bajo y dentro del alcance de sus propias defensas aéreas. Sin embargo, hay información sobre la posible expansión de esta zona. En particular, por el traslado a Kyiv del sistema de defensa aérea alemán IRIS-T SLM, capaz de contrarrestar aviación, helicópteros, misiles de crucero, MLRS, drones y bombas regulables.

El hecho de que el liderazgo del ejército ucraniano en su conjunto esté a cargo de oficiales

británicos y representantes de cualquier país de la OTAN, excepto de la propia Ucrania, se reconoce en varios niveles. Según información publicada por RIA Novosti, en Zaporozhye, hasta los últimos días, los líderes militares británicos se movían entre los puestos de mando, coordinando las acciones de la VFU.

El resultado formal de las actividades de los oficiales británicos fue la compilación de mapas de la situación operativa en el frente ucraniano para su distribución pública bajo el "techo" del Instituto Estadounidense para el Estudio de la Guerra (ISW), con sede en Washington.

Hay novedades por parte de las armas antibuque. Israel, según algunos informes, aprobó la solicitud de Estonia para transferir a Ucrania los misiles antibuque Blue Spear 5G SSM con un alcance de hasta 290 km, que son una variante de los modernos misiles antibuque israelíes Gabriel 5. La colocación de dichos complejos en la isla Zmeiny proporcionará una bonificación de alcance de otros 20 kilómetros.

Todo esto, y mucho más, debe tenerse en cuenta en los próximos episodios de la Operación Z. El resultado de la percepción de la realidad debe ser un cambio no solo en las tácticas, que deberá aprenderse sobre la marcha, sino también un cambio en el lugar y el papel del complejo militar-industrial doméstico.

Para salvar la vida de los soldados en el curso de lograr los resultados de la Operación Z, simplemente tendremos que corregir rápidamente las barreras administrativas que hasta ahora han impedido la saturación de las Fuerzas Armadas de RF con tipos específicos de equipos, cambiar las prioridades de financiación y no solo dar "luz verde" a los cuadros de armeros, sino también acelerar el movimiento de esas personas hacia adelante.

Mucho se ha hablado de la necesidad de multiplicar y ampliar la gama de drones a nivel táctico y en diferentes niveles. Resultó que incluso, por supuesto, los sistemas de ataque prometedores y efectivos no están en las cantidades que se necesitan.

Las batallas en áreas urbanas han demostrado claramente la importancia de tener sistemas de francotiradores efectivos. Para lo cual, a su vez, se necesitan cámaras termográficas. Había escasez de medios de comunicación seguros en cantidades suficientes para las acciones coordinadas de pequeños grupos entre las aglomeraciones urbanas. Esta lista puede

continuar, lamentablemente, durante mucho tiempo.

No debe olvidarse que el ejército ruso, en general, está en guerra con un enemigo que es superior en número. Según el Ministro de Defensa de Ucrania, Kiev planea movilizar hasta un millón de personas.

Es poco probable que estos planes se hagan realidad ni siquiera a la mitad, dada la cantidad de soldados potenciales que han abandonado Ucrania desde el comienzo del conflicto. Pero debemos recordar que las tropas rusas actúan como el lado atacante. Es difícil hablar sobre la cantidad de fuerzas rusas involucradas en la operación; lo más aproximadamente posible, se pueden estimar entre 120 y 140 mil personas.

Sin embargo, es probable que Ucrania pueda formar una superioridad doble o triple. La teoría militar supone una triple superioridad del atacante sobre el defensor, y no al revés. Lo que, por cierto, da una idea de la dificultad de la tarea que ahora está resolviendo el ejército ruso.

Los intentos de bombardear al ejército ruso con los cuerpos de los soldados ucranianos solo pueden ser contrarrestados por una inteligencia militar de mayor calidad. No hay duda sobre el ingenio del soldado, pero sería un optimismo excesivo garantizar el resultado deseado dentro del marco de tiempo especificado con pérdidas mínimas con tales insumos.

Debido a razones objetivas, la principal de las cuales es la finitud de los recursos de movilización de Ucrania y la gran cantidad de pérdidas irreparables de la parte ucraniana, la operación en Ucrania no puede prolongarse durante años. En realidad, los amos occidentales de Kiev no ocultan las tareas del ejército ucraniano: "desgastar" la espada del ejército ruso tanto como sea posible, eliminar la mayor cantidad posible de personal y equipo calificado para debilitar estratégicamente el potencial militar de Rusia.

Con tal plan, el destino de los ucranianos no interesa a nadie excepto a Rusia, para la cual la población del país vecino sigue siendo un pueblo hermano. Pero el problema no se limita a cómo terminará el conflicto en Ucrania. No se puede descartar que en Occidente los resultados del conflicto se interpreten como una oportunidad para una agresión abierta contra Rusia, y las Fuerzas Armadas de RF tendrán que trabajar aún más.

Las armas nucleares siguen siendo la última ratio regis garantizada de Rusia, capaz de poner fin a cualquier conflicto global, pero siempre hay un gran número de opciones de confrontación que se encuentran por debajo del umbral para el uso de armas nucleares. Por ejemplo, no se puede descartar la aparición de nuevos conflictos a lo largo del perímetro de Rusia. Recuerde que 2022 comenzó con un intento de rebelión armada en Kazajistán y la entrada designada de Suecia y Finlandia en la OTAN.

Esto significa que el ejército ruso debería poder contrarrestar conflictos potenciales con otros ejércitos "de acuerdo con los estándares de la OTAN" lo antes posible.

Ahora la resistencia de las AFU depende de la disponibilidad de armas, el liderazgo en forma de oficiales de la OTAN y la fuerza de las AFU. Los dos primeros puntos requieren especial atención. A pesar de los ataques a los puentes sobre el Dniéper, no tuvieron un resultado lógico y no se interrumpió el suministro del grupo ucraniano en el este del país. IRIS-T SLM o PzH 2000 son una amenaza mucho más seria que los Bayraktars o Javelins anunciados, y su aparición en la línea del frente podría resultar en pérdidas completamente innecesarias para las Fuerzas Armadas de RF.

Si todavía hay algunos sentimientos sobre los ciudadanos de la UE y los EE. UU. que lideran las acciones de la AFU, entonces deberían descartarse. Debe considerarse un objetivo militar legítimo no solo el transporte con armas provenientes de la OTAN, sino también aquellos que comandan el ejército ucraniano y, en algunos casos, utilizan personalmente sistemas de armas complejos contra las Fuerzas Armadas rusas.

No vale la pena temer complicaciones diplomáticas o nuevas sanciones: todo lo que se pueda usar contra Rusia se usará de todos modos. Pero el surgimiento de un "síndrome vietnamita" en Londres, Bruselas o Washington sería beneficioso para Rusia, especialmente en el contexto de turbulencia política debido a factores socioeconómicos negativos, como los precios de la gasolina y los alimentos.

El conflicto ucraniano ya ha dado muchas razones para ocuparse de resolver una tarea militar urgente: dotar al ejército ruso no solo de sistemas de armas estratégicas únicos, como Sarmat, Avangard o Poseidón con armas hipersónicas ya efectivamente presentadas. Asegurar la superioridad sobre un adversario numéricamente superior, que tiene en abundancia todo lo que

los arsenales de la OTAN pueden presumir, es necesario a todos los niveles. Porque hay muchas posibilidades de que el conflicto ucraniano sea solo un calentamiento.

Bienvenido al bloque de autodestrucción

Entonces, ¿qué tenemos en este momento? Anteriormente, Suecia y Finlandia, que eran bastante neutrales, no causaban problemas militares. Ahora ambos países están ansiosos por convertirse en miembros de pleno derecho de la Alianza del Atlántico Norte. Entre las razones más o menos comprensibles de tal comportamiento está la histeria antirrusa suscitada por las estructuras relevantes de Occidente.

Pero esto es sólo un trasfondo general. Detrás del fondo se esconden otras razones bastante materiales. Por ejemplo, la inquietud polaca en cuanto a la devolución de los territorios "perdidos" en la Edad Media en el este, la visión de Bucarest de las tierras de Moldavia y Transnistria, las posibles reivindicaciones de Finlandia sobre los mismos territorios "perdidos" del este.

Parte del mundo en la región de la parte media de Europa después de las conferencias de Yalta (1943) y Potsdam (1945) claramente dejó de adaptarse a las personas que viven allí. Pensamiento loco: ¿es realmente un momento crítico, llamado superpoblación del planeta? ¿No hay espacio para vivir? Entonces, ¿todos quieren correr, como siempre, hacia el este? ¿Y qué hay allí? Allí Bielorrusia, Rusia, Ucrania.

Pero ningún país europeo puede hacer esto solo. Incluso las fuerzas de la OTAN en la configuración actual no son suficientes. Es posible, por supuesto, construir las fuerzas armadas existentes. Pero todavía parece que no es suficiente. También debe tener en cuenta que la acumulación cuesta dinero y que Europa es bastante tacaña con los gastos militares, lo que molestaba constantemente al mismo presidente estadounidense Trump.

Es posible transferir a Europa la mitad e incluso más de las tropas disponibles de los Estados Unidos, incluso de diferentes partes del mundo. Sí, incluso de Japón. Es cierto que el flanco asiático estadounidense estará ligeramente expuesto. Y luego está China. Incluso si cerramos los ojos a esto y nos adentramos en el abismo, todavía no habrá suficientes fuerzas y medios, ya que todo queda anulado por un argumento ideal: las Fuerzas Nucleares Estratégicas de

Rusia.

Se diga lo que se diga, se tuerza lo que se quiera, iniciar una gran guerra en Europa con la participación de Rusia es lo mismo que cavar la propia tumba de antemano. Incluso no tiene sentido escribir testamentos: no quedarán abogados ni herederos. Pero quiero hacer algo para fastidiar a Rusia. No es de extrañar que la máquina de propaganda funcionara. Alguien ha invertido en ello. Por tanto, a Occidente no se le ocurrió nada más interesante que volver a pisar el viejo rastrillo, darles en la frente y empezar a "refrescar" el bloque en el Atlántico Norte.

Finlandia y Suecia son adecuados para esto. Hay mucha tierra, al lado de Rusia, el acceso a los mares y océanos está disponible. En general, se alquila una hermosa habitación con vista al mar. Es cierto que la fuerza no es suficiente, especialmente entre los finlandeses, pero esto tiene arreglo. La Alianza, como siempre, promete ayudar.

Pero surge la pregunta: ¿por qué todos necesitan todo esto? Tomemos primero a los finlandeses. ¿Qué les aporta unirse a la Alianza? Aquí hay una evaluación de las primeras personas en Finlandia. El presidente Sauli Niinistö y la primera ministra Sanna Marin [anunciar on](#)

oficialmente el 12 de mayo : “

El ingreso en la OTAN fortalecería la seguridad de Finlandia. Como miembro de la OTAN, Finlandia fortalecería toda la alianza de defensa...

”.

Que estupidez de argumento. ¡Pedernal recto! Además, se dijo: “*Finlandia debería solicitar su ingreso en la OTAN como una cuestión prioritaria. Esperamos que los pasos nacionales que aún se necesitan para tomar esta decisión se tomen rápidamente en los próximos días*”. Pasos significa discusiones en el parlamento unicameral (Riksdag) del país, sin involucrar a la población, es decir, sin referéndum. Según la ministra de Asuntos Exteriores de Suecia, Ann Linde, el referéndum no se realizará para no dividir, herir a la población y evitar la desinformación.

La decisión de solicitar el ingreso en la OTAN fue tomada por el gobierno finlandés el 15 de mayo. Después de eso, se realizarán consultas en el parlamento, luego de lo cual, el 18 de mayo, se presentó la solicitud a la dirección del bloque.

Unirse a la OTAN cuenta con el firme apoyo del gobernante Partido Socialdemócrata de Finlandia. Por lo tanto, es poco probable que los socialdemócratas finlandeses decepcionen a su gobierno. En el parlamento unicameral (aedskunt), ocupan 40 escaños de 200, con el 17,7% del número total de votos.

¿Qué le dará esto a Suecia? El país, por cierto, no tiene frontera terrestre con Rusia, y tampoco tiene frontera marítima. Ella, en caso de una victoria puramente hipotética de la OTAN, no obtendrá nada de nuestro territorio. Las únicas fronteras terrestres con nosotros en esa gran región del norte son Noruega y Finlandia. ¿Quizás es por eso que la posición de los líderes suecos sobre pensar en unirse a la OTAN aún no está tan bien establecida?

Los medios informaron que el gobierno y el parlamento suecos han desarrollado un "informe de política de seguridad" relacionado con la justificación del ingreso de Suecia en la OTAN. El informe supuestamente se presentó para su discusión en el Parlamento el 13 de mayo de 2022. Sin embargo, existe evidencia de que el informe estuvo disponible para su estudio a más tardar el 9 de mayo. Ignoremos este malentendido un poco molesto.

El viernes trece no es una buena cita, ¿qué puede ser peor? La mala noticia es que seis de los ocho partidos parlamentarios de Suecia parecen estar a favor de unirse a la OTAN. Por supuesto, el gobierno también está a favor. El documento afirma que *"la pertenencia a la OTAN aumentará el nivel de seguridad de Suecia, aunque provocará una reacción negativa por parte de Rusia"*.

Tampoco da recomendaciones sobre unirse a la Alianza.

El Partido de Izquierda y el Partido de Protección Ambiental-Partido Verde criticaron y rechazaron el informe. El parlamento sueco tiene 349 escaños bajo un sistema electoral proporcional. El líder es el Partido Laborista Socialdemócrata (SDLP, 100 escaños, 28,26%). Su presidenta, Magdalena Andersson, es también primera ministra del gobierno.

La "izquierda" y los "verdes" suman 28 escaños (8,0%) y 16 escaños (4,41%), respectivamente, como ven, esto no supera los 44 votos (12,41%). Según los representantes de estos partidos, el informe era un "panfleto", sin un análisis en profundidad, no se asignó suficiente tiempo para tomar una decisión informada y la membresía en la OTAN podría llevar a Suecia a participar en una guerra de grandes potencias. Tampoco se ocupa de la disposición sobre tropas extranjeras en Suecia...

El debate en el Parlamento sobre el tema de la adhesión a la OTAN se llevó a cabo el 16 de mayo. Al mismo tiempo, el gobierno sostendrá una reunión para tomar una decisión formal sobre la solicitud de ingreso al bloque.

Sin embargo, no todas las opiniones de los miembros del partido son monolíticas. Lejos de la capital, sobre el terreno, hay otras estimaciones. Por ejemplo, miembros del mismo partido del SDRP en la provincia sureña de Skane están a favor de mantener una política de neutralidad. En el condado de Västerbotten (norte), los miembros del SDRP aceptan unirse solo si Finlandia toma una decisión similar. Una posición algo extraña, ¿no? Aunque, podemos recordar que una vez Suecia y Finlandia fueron un solo país en términos de fronteras. La misma unidad existía entre Suecia y Noruega (Unión Sueco-Noruega). Ellos, allí en casa, son todos parientes mudos entre sí.

La situación con Finlandia y Suecia se está desarrollando rápidamente. Los días 14 y 15 de mayo, Berlín acogió una reunión informal de ministros de Asuntos Exteriores de la OTAN. Se consideraron muchos temas, principalmente relacionados con la operación militar especial rusa en Ucrania. Finlandia y Suecia confirmaron su deseo de convertirse en miembros de la alianza. Sus aspiraciones fueron las primeras en ser apoyadas, por supuesto, por los anglosajones: Gran Bretaña y EE. UU., Rumania, Eslovaquia, Alemania y la República Checa.

El primer ministro británico Johnson tenía tanta prisa que el 11 de mayo comenzó a firmar acuerdos de garantías mutuas de seguridad con las partes interesadas. Estados Unidos decidió esperar un poco. Las firmas comenzarán después de que se envíen las solicitudes.

El 15 de mayo, los socialdemócratas suecos publicaron en su sitio web un texto y un video con la decisión de unirse al bloque. El partido hizo una reserva: si la Alianza aprueba la solicitud, es necesario estipular los temas de "despliegue de armas nucleares y bases militares permanentes en territorio sueco".

No está muy claro si quieren decir con esto una prohibición total. La redacción es vaga. Pero uno debe entender que el despliegue permanente de bases militares extranjeras ahora se reemplaza fácilmente por uno rotativo. Y en caso de un conflicto real, ninguno de los "colegas" principales pedirá permiso para desplegar armas nucleares. Solo instálalo y listo. Hay otra opción: simplemente lanzarán misiles aéreos y / o marítimos desde una posición ventajosa.

No hay bases en el terreno, pero sí ocurrió el uso de armas. Vaya, entonces, averigüe quién tiene la culpa y qué hacer. La "respuesta", por supuesto, llegará. Aquí, tal analogía es bastante aceptable: si un pulpo (es decir, la OTAN) se arrastra hacia una brecha (es decir, Finlandia, Suecia), entonces lo superará por completo. Evitar involucrarse en un gran conflicto militar no funcionará.

Resulta que en vez de reforzar la seguridad, los nuevos integrantes del bloque la empeoran al máximo. Es como echarse una soga al cuello, poner los pies sobre un barril de pólvora nuclear y empezar a disfrutar de la vida.

Suecia presentó una solicitud de adhesión el 17 de mayo de 2022. Un día después, se celebró una reunión de los presidentes de Finlandia y Suecia. Lo más probable es que haya un acuerdo final sobre las posiciones de los dos países antes de la transferencia de solicitudes a la Alianza.

¿Qué obtendrá Polonia? En Polonia, ya se ha insinuado más de una vez que quieren la parte occidental de Ucrania. A los medios se les mostró, como sin darse cuenta, varias opciones de mapas con nuevos bordes. Como mínimo, cinco regiones ucranianas deberían anexionarse a Polonia. El presidente polaco, Andrzej Duda, ya ha declarado que pronto no habrá fronteras entre Polonia y Ucrania. Zelensky permaneció en silencio.

El 10 de mayo, el primer ministro Morawiecki de Polonia, en una entrevista con la edición británica de The Telegraph UK , [llamó](#) a "toda la humanidad progresista" a acabar con el mundo ruso y a llevar a cabo la "desputinización" de Rusia.

Si observa más de cerca su discurso, puede prestar atención a las lagunas en el conocimiento de la historia de este político. Indicó que el 9 de mayo (2022) se realizó en Moscú un "desfile en honor al fin de la Segunda Guerra Mundial". Estimados, en Rusia esta es una fecha memorable: el 9 de mayo es el Día de la Victoria del pueblo soviético en la Gran Guerra Patriótica de 1941-1945. Día de la Victoria, establecido oficialmente por el Decreto del Presidium del Soviet Supremo de la URSS del 8 de mayo de 1945 como el día de la derrota total de la Alemania nazi. El día del fin de la Segunda Guerra Mundial (1945) en Rusia se celebra el 3 de septiembre.

Pero estas "pequeñas cosas" son insignificantes para aquellos que están acostumbrados a decir tonterías psicodélicas a un lector sin educación. Habiendo llegado a esto, me gustaría decir: para conocer mejor a tu enemigo, no está de más que algunas personas en Polonia aprendan historia, además, de libros de texto serios, y no de tweets de especialistas analfabetos de la Departamento de Estado americano. Allí, el otro día, pensaron mucho: el fascismo en Europa fue derrotado exclusivamente por los estadounidenses y los británicos. Quién dudaría de eso.

¿Debería esto significar la invasión de Ucrania por parte de Polonia, un ataque a Bielorrusia o una agresión contra Rusia? Si Polonia hubiera actuado sola, nada de esto habría sucedido. Solo que ahora actúa como un matón que atacó a un "nerd" en un callejón. Y detrás del matón hay un bandido de talla mundial, es decir, Estados Unidos. No es de extrañar que Polonia contenga a la "presidenta legítima" de Bielorrusia Tikhanovskaya. ¿Quizás le sirva algún día?

Las ideas de Marowetsky son concretadas por ex militares polacos de alto rango. El Viceministro de Defensa de Polonia (en 1992), Romuald Sheremetiev, en una entrevista con el periódico Do Rzeczy, inesperadamente se dio cuenta de que Finlandia y Suecia fortalecerían el flanco oriental de la OTAN. Y después de eso, será necesario resolver el problema de la "desmilitarización" de Kaliningrado.

La obsesión de los polacos en sus pretensiones sobre la región de Kaliningrado es un caso conocido, pero algo infundado. De alguna manera, nuevamente, el ex comandante de las Fuerzas Terrestres de Polonia, el general Waldemar Skshipchak, anunció reclamos sobre la región de Kaliningrado. En su opinión, este es territorio de Polonia que Rusia ocupa desde 1945. Entonces, el secretario de prensa del gobernador de la región de Kaliningrado, Dmitry Lyskov, le respondió: deja de fantasear y estudia mejor la historia, la región nunca ha sido polaca. Una vez más, todo se reduce a la mala educación.

Con su histeria anti-rusa, el liderazgo de Polonia demuestra claramente que puede ir más allá. Esto también encaja en el aumento previsto en el tamaño de las fuerzas armadas de 147,5 a 300 mil personas y un aumento en el gasto de defensa del 2,2% del PIB en 2022 al tres por ciento a partir de 2023. La base es la ley "Sobre la Defensa de la Patria", firmada por Duda a mediados de marzo de este año. También está la movilización y el despliegue en las direcciones de Kaliningrado, Minsk y Lvov de agrupaciones militares con una fuerza total de hasta dos ejércitos de armas combinadas.

Teniendo en cuenta los "colegas" estadounidenses del otro lado, si cambiamos a la terminología occidental, hay aproximadamente tres cuerpos de ejército polacos más el 5º Cuerpo de Ejército del Ejército de los EE. UU. Esto, de nuevo, son unas ocho, si no más, divisiones. Pequeña aclaración. Las fuerzas principales del 5º AK están ubicadas en Poznan, desde donde hay unos 300 kilómetros hasta la frontera con la región de Kaliningrado, y 120-200 km más hasta la frontera con Bielorrusia y Ucrania.

Me pregunto por qué Zelensky guardó silencio en respuesta al ataque de Duda. Para ser claros, Polonia es un estado unitario, Ucrania era el mismo estado unitario hasta hace poco. En Polonia, hay una sola ley para una única nación. Naturalmente, los ucranianos no son polacos, por lo que se considerarán personas que ocuparon temporalmente el "kresy oriental de Polonia" y estarán estrictamente subordinados al gobierno centralizado polaco.

Hasta ahora, por una razón poco explicable, los polacos toleran a los ucranianos. Presumiblemente hasta el final de Rusia. Como no ocurrirá, los polacos tolerarán a sus vecinos no invitados durante mucho tiempo. O hasta que la actitud actual de "enemigo de mi enemigo es mi amigo" cambie de alguna manera. La historia conoce muchos ejemplos en los que se cambiaron coaliciones aparentemente invencibles, en algún lugar numéricamente, en algún lugar cualitativamente, a veces por la fuerza, a veces por su propia voluntad, pero, al parecer, la mayoría de las veces por una ganancia material real.

Polonia siempre ha luchado por la unidad de opinión en la sociedad. Para ello, incluso se llevó a cabo la llamada política de Polonización de la población local, que cayó dentro del perímetro de la frontera polaca, cuya redistribución fue numerosa. En consecuencia, hubo muchas migraciones de diferentes pueblos y nacionalidades.

Por supuesto, los polacos tomaron los suyos y deportaron a los "extraños". Aquí hay otra pregunta: ¿qué harán con los ucranianos, que caigan bajo el control de Varsovia? No importa cómo Zelensky tenga que abrir un segundo frente en el oeste. Es difícil imaginar que las autoridades polacas se olviden del genocidio de los polacos cometido por las bandas OUN-UPA y la división "Galicia" de las SS en 1943.

La trágica fecha desde 2009 se celebra el 11 de julio como "Día Nacional de Conmemoración de las Víctimas del Genocidio de los Ciudadanos de la República de Polonia, cometido por

nacionalistas ucranianos". Según diversas estimaciones, al menos 50 mil polacos fueron asesinados en Volhynia entonces. A su vez, la parte ucraniana recuerda otro hecho ocurrido un año antes. Luego, los alemanes expulsaron a los polacos de Ucrania occidental y los alemanes y ucranianos se instalaron en su lugar.

El ejército polaco de Craiova, que estaba subordinado al gobierno polaco en el exilio (en Londres), luego, por venganza, ejecutó a varios cientos de representantes de la intelectualidad rural ucraniana. Luego, por la masacre en Volhynia, el Ejército de Craiova mató a varios miles de ucranianos. Algunos informan que entonces el número de muertos llegó a 25 mil personas.

Como puede ver, el genocidio fue organizado por ambos lados, tanto polaco como ucraniano. La diferencia es solo de escala. Con tal actitud, ¿cómo compartirán las arañas polacas y ucranianas un mismo frasco? En este caso, la fuerza estará claramente del lado de Polonia. La victoria será bastante fácil. Eso sí, tal operación está autorizada por Estados Unidos. La Unión Europea por sí sola no ayudará a nadie aquí. ¿Y qué pasará después? Además, se espera un choque militar directo con Rusia con una transición suave o abrupta a la Tercera Guerra Mundial.

De las últimas noticias, en una conversación telefónica con el presidente ruso, Vladimir Putin, el presidente finlandés, Niiniste, dijo que Finlandia pronto solicitará su ingreso en la OTAN. Todo por una buena causa: fortalecer la seguridad.

El procedimiento de admisión de nuevos miembros (ratificación) puede demorar hasta un año. Hasta el final de este proceso, los nuevos miembros del bloque no estarán sujetos al artículo 5 del Tratado de Defensa Colectiva de Washington. Por lo tanto, se tomaron medidas para proporcionar a los países candidatos garantías de seguridad adicionales durante este período. La OTAN aumentará su presencia militar en la región del Báltico.

Sin embargo, no todos los viejos aliados de la Alianza están de acuerdo con la admisión de nuevos miembros. El presidente turco, Recep Tayyip Erdogan, ya se ha pronunciado en contra. Él tiene sus propios puntos de vista sobre lo que está sucediendo en el bloque. En un encuentro con periodistas (13 de mayo), dijo que Ankara está en contra de la entrada de Suecia y Finlandia en el bloque por el apoyo de organizaciones terroristas en estos países. Erdogan se refería al PKK prohibido en Turquía. La posición turca el 15 de mayo en una reunión en Berlín fue confirmada por el Ministro de Relaciones Exteriores de Turquía, Mevlut Cavusoglu.

Algunos expertos ya han señalado que Erdogan hará concesiones cuando logre algo significativo para Turquía. Quizás esto sea así. Turquía tiene problemas con el mantenimiento de los cazas F-16 estadounidenses, que surgieron después de la compra de los sistemas de defensa aérea rusos S-400. Quizás Turquía solicite nuevos aviones estadounidenses F-35. También es posible que Turquía se encuentre a mitad de camino. Como dicen, hasta el cincuenta y cincuenta. Entonces será visible.

El presidente croata, Zoran Milanovic, también se opuso a la admisión. Se refirió a la imperfección de la legislación electoral en Bosnia y Herzegovina, que infringe los derechos de los croatas de Bosnia. Además, Milanovic fue casi el único político que consideró atraer a Finlandia a la OTAN como una "aventura peligrosa", que recuerda a "pinchar a un oso enojado con un bolígrafo en el ojo". Y, sin embargo, nombró el precio: Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania deberían influir en las autoridades bosnias para que cambien la ley electoral en seis meses, que otorga a los croatas igualdad de derechos.

Lo que se puede decir al final. La OTAN está fortaleciendo no solo el flanco este, sino también el norte. Naturalmente, todo está dirigido contra Rusia. Y, tal vez, contra nuestro aliado, Bielorrusia.

¿Qué hacer? Tendremos que desplegar formaciones de cobertura militar adicionales en nuestro noroeste. Tenga en cuenta que son aproximadamente mil quinientos kilómetros de frontera de longitud y varios cientos de kilómetros de profundidad.

Como ya han estimado los analistas, esto podría llevar hasta cinco años. Sería posible no intensificar la presencia, pero como era de esperar, las provocaciones descaradas del bloque seguirán inmediatamente allí. Inmediatamente comenzarán todo tipo de vuelos de reconocimiento de aviación y llamadas de barcos navales, trabajando en opciones para lanzar ataques con aviones bombarderos estratégicos, o peor aún, el despliegue de armas nucleares tácticas. En general, en el futuro habrá mucha porquería militar. Habrá que responder.

El tema de la seguridad de nuestro noroeste se puede resolver de otra manera. Sin el despliegue de numerosos contingentes militares. Simplemente ponga en servicio de combate en las Fuerzas de Misiles Estratégicos varios lanzadores de misiles con múltiples ojivas. Y advierte a la gente en el flanco norte de la OTAN: si haces un movimiento descuidado, se

lanzarán. Entonces no te ofendas. Has sido advertido durante mucho tiempo.

La zona báltica definitivamente se volverá nuclear. Así lo afirmó, en particular, el vicepresidente del consejo de seguridad de Rusia, Dmitry Medvedev. En general, esto es comprensible. Especialmente después de las declaraciones en Occidente de que el Acta Fundacional Rusia-OTAN no es válida. De esto se habló abiertamente durante un viaje a Bucarest el 22 de marzo del mismísimo presidente polaco Duda, quien era muy "educado" en materia militar.

El secretario general de la OTAN, Stoltenberg, habló de lo mismo. Los socios acordaron en la medida en que Polonia podría aceptar armas nucleares estadounidenses en su territorio. ¿Vale la pena recordar que el líder del régimen de Kiev, Zelensky, también soñó con esto? ¡Sueños, Sueños! ¿Dónde está tu dulzura?

Por supuesto, Finlandia y Suecia declararán por unanimidad que su entrada en el bloque no estará dirigida contra Rusia.

Aquí hay que tener en cuenta que Gran Bretaña y Estados Unidos ya han actuado como garantes de su seguridad. Estos son, por un momento, dos países: los propietarios de armas nucleares con un deseo imparable de subyugar al mundo entero. Que interesante simbiosis. El hecho es que incluso si los finlandeses y los suecos piensan en la paz mundial, cuando los anglosajones lo ordenen, adaptarán sus tropas para el "gran lanzamiento hacia el este".

¿Qué pueden esperar en el futuro? Es necesario leer atentamente el Decreto del Presidente de la Federación Rusa del 2 de junio de 2020 N 355 "Sobre los fundamentos de la política estatal de la Federación Rusa en el campo de la disuasión nuclear". Dice que podemos usar armas nucleares no necesariamente en segundo lugar. Lástima que allí no se diga lo siguiente: en caso de uso forzoso en nuestro propio territorio, es necesario utilizar únicamente armas nucleares de fusión (termonucleares) para evitar la contaminación radiactiva de áreas, y en caso de acción en tierras que nunca nos serán útiles, es necesario utilizar armas nucleares de fisión, es decir, munición convencional de uranio/plutonio. Sería bueno introducir una disposición de este tipo.

Curiosamente, en las décadas anteriores previsibles, Rusia no tenía reclamos ni sobre Finlandia ni sobre Suecia. Parece que tampoco tienen nada que ver con Rusia. Ahora los

reclamos mutuos caerán como de una cornucopia. ¿No ven estos países que se están creando problemas increíbles de la nada? ¿Han probado a pensar?

Una pequeña adición. Nuestra operación militar especial en Ucrania se lleva a cabo, entre otras cosas, para detener el genocidio de la población de habla rusa, que vive masivamente en el territorio controlado por el régimen neonazi de Kiev.

La paciencia se rompió después de la muerte de miles de personas inocentes. Ya no eran vistos como personas nacidas con derechos inalienables a la vida, la educación, la libertad y la independencia. Muchas personas simplemente fueron privadas de estos derechos por otras personas similares, pero por instigación de "arriba" adoptaron la idea de su supuesta superioridad racial.

Ahora se está restableciendo la justicia. ¿Y de qué derechos se privó a las personas en los mismos EE. UU., Polonia, Suecia, Finlandia? Rusia no violó sus derechos. Resulta que el régimen de Kiev es una formación antihumana y debe ser liquidado. Ayudarlo es completamente inútil. Entonces, ¿por qué tanto alboroto? Parecería que, por el contrario, es necesario brindar asistencia a los ciudadanos de Ucrania en la liberación de la tiranía de Kiev. Pero hasta ahora, por alguna razón, no todo es como debería ser.

Bueno, Rusia se ha arremangado y está limpiando de forma independiente los establos de Augias que nos han dejado los políticos occidentales. El viejo desorden es reemplazado por un nuevo orden.