



Andrey Martyanov

No, ni siquiera es el hecho de que el representante Adam Kinzinger es un neoconservador corrupto y su principal título es en "ciencias" políticas, y que a pesar de que se ganó sus "alas" y voló en un avión cisterna seguro y, más tarde, en misiones de reconocimiento sobre Afganistán (conocido por su fuerza aérea y defensa aérea de clase mundial) como miembro de la Guardia Nacional Aérea, el tipo no tiene ningún conocimiento de la guerra y las operaciones reales. Ahora impulsa una legislación sobre [AUMF \(Autorización para el uso de la fuerza militar\) en caso de que Rusia use armas de destrucción masiva en Ucrania.](#)

Este chico Kizinger debería preguntar primero si quiere participar en una guerra así, y luego despedirse de su familia y propiedad, porque será una guerra en EEUU. Pero, de nuevo, el establecimiento moderno de los EE. UU., incluidas grandes porciones de la comunidad de inteligencia militar, no tienen idea de lo que significa la guerra con Rusia, incluso una guerra convencional.

Esto es lo que discuten el coronel Douglas MacGregor y algunos medios alternativos. MacGregor, como siempre, va al grano, profesional y realista.

Pero no fue Kinzinger, quien debería ser ingresado (junto con sus donantes) en una institución mental, y su iniciativa enfermiza, fue el hecho de lo que un presentador le pregunta a MaGgregor. Preguntó si era cierto que Rusia tiene armas que pueden destruir algo como Francia. Casi me atraganto. La razón por la que tuve esta reacción es porque incluso las personas buenas y bien intencionadas en Estados Unidos, como este anfitrión, residen en un completo olvido del hecho de que incluso en el punto álgido (o bajo, dependiendo del punto de vista) de su catástrofe nacional en 1990, Rusia aún podía aniquilar no sólo a Francia, sino a todo Estados Unidos y la OTAN en el "primer" segundo golpe. Y lo digo literalmente: borrar del mapa.

Una salva de un solo pr. 941 Akula (Tifón de la OTAN) SSBN sin dejar siquiera su base desencadenaría alrededor de 200 MIRV en la costa Este de EE. UU. Y eliminaría a todas las principales ciudades (desde Filadelfia, Nueva York, Boston hasta Charlotte, Jacksonville, Miami; la lista es demasiado larga), ciudades y bases militares destrozando un caos y pérdidas de escala inimaginable en los primeros 30 minutos de un ataque estadounidense a Rusia. Y ese sería solo uno de los muchos submarinos rusos, sin mencionar otros medios de entrega, que literalmente eliminarían a los países de EE. UU. y la OTAN como naciones y estados funcionales. Eso fue en el apogeo de la miseria de Rusia de la década de 1990. Entonces era de conocimiento común que el arsenal nuclear ruso era funcional.

Hoy es 2022, Rusia no solo lo retuvo por completo, sino que perfeccionó su arsenal estratégico que hace que las fuerzas nucleares estadounidenses parezcan un remanso. Además, a diferencia de lo que sucedió en la década de 1990, Estados Unidos no puede luchar contra Rusia en su vecindad geográfica inmediata de manera convencional y esperar no sufrir una derrota. Como tengo constancia durante muchos años, EE. UU. simplemente no tiene experiencia en los tiempos modernos con la escala de pérdidas y la guerra que experimentaría si decide luchar contra Rusia. Rusia también es totalmente capaz de causar estragos en los Estados Unidos sin recurrir a la energía nuclear. Estos son los hechos que ni Kinzinger ni la mayor parte del Congreso de los Estados Unidos conocen, por no hablar de tener un buen conocimiento de ellos. Ninguno de ellos luchó jamás en defensa de su patria y no tienen ni idea de las consecuencias reales de una guerra continental con los "compañeros" modernos. MacGregor sí lo hace.

Cuando en vez de cerebro...

... uno tiene una salsa de tomate y, además, una esposa que es una falsificadora profesional de la historia [Anne Applebaum](#) . De hecho, tanto el esposo como la esposa son del mismo tipo: psicópatas ignorantes.

[Occidente podría proporcionar a Ucrania armas nucleares para ayudar a defenderse de Rusia, dijo Radoslaw Sikorski, miembro del Parlamento Europeo y exministro de Relaciones Exteriores de Polonia. “Occidente tiene derecho a dar a Ucrania ojivas nucleares para que pueda proteger su independencia”, dijo Sikorski a Espresso TV de Ucrania el sábado. Sikorski, quien se desempeñó como ministro de Relaciones Exteriores de Polonia entre 2007 y 2014, argumentó que Rusia violó el Memorándum de Budapest. Según el documento de 1994 firmado por Ucrania,](#)

[Rusia, Gran Bretaña y EE. UU., Kiev acordó entregar su arsenal nuclear de la era soviética. Los signatarios prometieron “respetar la independencia y la soberanía y las fronteras existentes de Ucrania”.](#)

Sikorski, [al ser un producto de la fábrica fraudulenta de títulos de humanidades en Oxford](#), un eufemismo por ser un bien dañado, exacerbado con una rusofobia visceral, no entiende (lo que se espera, lo recalco, de los "graduados" de muchos programas occidentales) la gravedad de lo que sugiere, incluso a pesar de que se desempeñó durante algunos años como Ministro de Defensa de Polonia, manteniendo así una larga tradición occidental de nombrar personas absolutamente no calificadas para el cargo de Ministros de Defensa. El imbécil, obviamente, no entiende lo que está en juego en este "juego", porque las armas nucleares y su proliferación están fuera de lugar para él y su fanática esposa neoconservadora, tanto política como académicamente.

Obviamente, Sikorski todavía no puede comprender la gravedad de lo que está promoviendo, un estado normal de delirio histérico para los neoconservadores en todas partes, porque si imaginan que Estados Unidos es el único país que puede tomar la decisión de proporcionar armas nucleares a Ucrania, especialmente por el consejo de Sikorski, eso significa automáticamente el fin de Polonia como estado y Sikorski es atrapado por las SSO rusas y llevado a juicio, o tiene un misil 3M14 personal con su nombre. El hecho de que este cretino todavía ocupe una posición destacada en el panorama político de Polonia, solo subraya la degeneración general de las "élites" europeas y te dice todo lo que necesitas saber sobre el cuerpo político europeo. Sí, muchos de ellos pertenecen a instituciones mentales con habitaciones acolchadas y comportamiento fuerte y terapia química antidepresiva.

Esto también encaja bien con la dinámica de SMO y los planes de Polonia para Ucrania, porque el ejército ucraniano está siendo aniquilado con una eficiencia industrial y Rusia tiene reservas que pueden, si Polonia decide suicidarse, encontrarse con el ejército polaco justo en las fronteras de Occidente. Esas reservas son completamente capaces de realizar operaciones a gran profundidad en el menor tiempo posible. Por supuesto, la declaración del [J. Stoltenberg de que la paz en Ucrania es posible, es solo cuestión de cuánto territorio cederá Ucrania \(en ruso\)](#)

, podría haber sido esta proverbial última gota que rompió un frágil estado mental de Sikorski obligándolo a masturbarse mentalmente con armas nucleares para 404 (Ucrania). Eso significa que Polonia y Ucrania pueden aprobar cualquier legislación que de facto ponga a Ucrania bajo el control de Polonia, pero significa nada dentro del marco de los intereses estratégicos de Rusia y será Rusia quien decidirá el destino de Ucrania, no Polonia ni la OTAN. Al final, recordemos la Francia de 1940 y el gesto de Churchill, grandioso como siempre, ofreciendo a Francia y Gran Bretaña convertirse en un estado unificado después de que quedó claro que la Wehrmacht terminará con Francia de manera realmente rápida y eficiente. ¿Ayudó mucho a

Francia? Por supuesto que no.

Entonces, creo que mi hipótesis del principal impulsor del colapso mental de Sikorski es correcta. Era un cabrón, como se sabe que admite:

"Vamos a entrar en conflicto tanto con los rusos como con los alemanes, y vamos a pensar que todo está bien, porque les hicimos una mamada a los estadounidenses. Imbéciles. Imbéciles totales".

Evidentemente, chupar pollas es una de las principales materias que se enseñan a los estudiantes internacionales en las instituciones de educación superior angloamericanas y todos sabemos cómo se desarrolla.

Otra publicación de "no mierda"

El Washington Post tiene como lema "*La democracia muere en la oscuridad*". Irónicamente, no hace falta decir que, en ambos aspectos, el Washington Post tuvo un éxito inmenso: creó suficiente oscuridad para garantizar que lo que hoy en día pasa por "democracia" en los EE. UU. muera más rápido y en dolorosas convulsiones. Los pelos de punta ahora necesitan girar los eventos en Ucrania de una manera diferente.

Los sistemas de armas occidentales recién prometidos están llegando, pero con demasiada lentitud y en cantidades insuficientes para evitar ganancias rusas incrementales pero inexorables en la región oriental de Donbas en Ucrania, que ahora es el foco de la lucha. Los ucranianos todavía están contraatacando, pero están corriendo sin municiones y sufriendo bajas a un ritmo mucho mayor que en las etapas iniciales de la guerra. Alrededor de 200 soldados ucranianos mueren ahora todos los días, frente a los 100 del mes pasado, dijo el viernes a la BBC un asistente del presidente Volodymyr Zelensky, lo que significa que hasta 1.000 ucranianos están siendo eliminados de la lucha todos los días, incluidos aquellos que están heridos. Los rusos también cometen errores y están perdiendo hombres y equipos, aunque a un ritmo menor que en los primeros meses del conflicto.

Las prostitutas de los medios que escribieron esta tontería hilando un mito terapéutico desacreditado sobre los T-62 rusos, no pueden negar más realidades estratégicas y operativas, incluso a pesar de continuar cantando el guión de la propaganda ucraniana cocinado en gran parte en Londres. El dolor en el trasero es palpable, sin mencionar el hecho de los constantes puntos mutuamente excluyentes que hacen en esta pieza. Pero, ¿qué esperas del WaPo o cualquier papelajo globalista en Occidente? Muchos de ustedes ya notaron que los perros falderos en Londres, cuyas Fuerzas Armadas y tecnología militar autóctona son una broma, comenzaron a hacer girar otra falsedad, sobre el misil Kh-22 (X-22).

Kyiv, Ucrania (AP) — Funcionarios ucranianos y británicos advirtieron el sábado que las fuerzas rusas dependen de armas capaces de causar bajas masivas mientras intentan avanzar en la captura del este de Ucrania y que los intensos y prolongados combates agotan los recursos de ambos lados. Es probable que los bombarderos rusos hayan estado lanzando pesados misiles antibuque de la década de 1960 en Ucrania, dijo el Ministerio de Defensa del Reino Unido. Los misiles Kh-22 fueron diseñados principalmente para destruir portaaviones usando una ojiva nuclear. Cuando se utilizan en ataques terrestres con ojivas convencionales, “son muy imprecisos y, por lo tanto, pueden causar graves daños colaterales y bajas”, dijo el ministerio.

Alguien, por favor, explique a los ignorantes del Ministerio de Defensa del Reino Unido que comandan un ejército de juguete de un país de juguete, que Kh-22 (y sé mucho más que ellos sobre esto) fue y sigue siendo un arma de alta precisión que el buscador de radar activo da un inusual eco que se traduce automáticamente en la capacidad (para las últimas versiones) de Kh-22 para atacar objetivos terrestres de contraste de radio: la característica por la que todos los misiles antibuque soviéticos / rusos son conocidos desde venerables y retirados del servicio P-6/35 a un mucho más avanzado P-700 Granit que FUE utilizado y se está utilizando en el entrenamiento de objetivos terrestres.

Pero, de nuevo, ¿qué esperas de Londres donde el primer ministro es, obviamente, un tipo no muy brillante y el secretario de Relaciones Exteriores es un idiota certificado? Supongo que queda muy poca competencia en el Ministerio de Defensa del Reino Unido y, como se confirma empíricamente, la única guerra que pueden pelear es la propaganda y las relaciones públicas. Eso, además de matar inocentes, pero eso es más del Mi-6. Pero, como dije, el dolor en el trasero es palpable y es hora de que el Reino Unido se resigne al hecho de que, como dije muchas veces antes, es un país con una economía atrasada y en tiempo de poner fin a las grandes ambiciones de poder y ser el enchufe para cada gilipollas que está cerca. El lugar del Reino Unido es el de una nación con recursos limitados, influencia geopolítica limitada y capacidad militar insignificante, eso es lo que pronto quedará en evidencia.

Pensamientos de Larry sobre Ucrania.

No militares, sino económicos.

[Hasta que Joe Biden asumió el cargo, pensé que George W. Bush tenía derecho al premio al "error de política exterior más estúpido de la historia". Su decisión de invadir Irak en lugar de eliminar a Al Qaeda hirió a Estados Unidos y alimentó el terrorismo internacional. Pero dejemos que Joe Biden supere a Bush imponiendo sanciones a Rusia que están infligiendo un holocausto económico en Estados Unidos y Europa. Menudo trabajo, Joe. La razón ostensible para "castigar" a Rusia con sanciones que en realidad golpean a Occidente fue la invasión de Ucrania por parte de Putin. Ahora todos sabemos que Ucrania era/es la nación más pobre de Europa.](#)

La verdad es que en 1991 Ucrania se quedó con la segunda economía en Europa (después de la Alemania unificada) y con una enorme herencia industrial, tecnológica y científica soviética. Se suponía que Ucrania sería un gran éxito. Pero no sucedió y un factor importante en este fracaso total no fue solo la mezcla cultural mutuamente excluyente del país, sino la mentalidad de las personas, muchas de las cuales todavía están atrapadas en un paradigma de aldea y granja (khutor). Es la visión del mundo la que ha sido tan distorsionada lejos de la realidad, que el término "ucranización" comienza a sonar apropiado cuando se aplica incluso a la vida política estadounidense, tanto en sentido figurado como literal. Sin mencionar, por supuesto, como dice correctamente Larry, que Ucrania se convierta tanto en una lavandería como en una buena "fuente de ingresos" para los políticos estadounidenses corruptos y una fuente de maquinaciones políticas en beneficio principalmente (aunque no exclusivamente) del Partido Demócrata. Es por eso que el título de la pieza de Larry es tan correcto: ¿Por qué Occidente codicia a Ucrania?

Pero, al parecer, todo se vuelve discutible porque leí en alguna parte (no recuerdo dónde) que incluso NPR tuvo que admitir que Ucrania mintió sobre el estado real de las cosas en los frentes de SMO. Bueno, cuando tienes a NPR, que aún promueve el Russiagate como una historia real, admitiendo esto, no hace falta decir que el jurado está a favor de Ucrania y, de hecho, la "fórmula" de Stoltenberg, que significa que Ucrania cede territorio a cambio de la paz, comienza a preocupar al mundo occidental. Pero eso también es un punto discutible, porque no conocemos los planes de Rusia para Ucrania y algo me dice que Rusia puede no estar dispuesta a dejar que Ucrania exista en absoluto. Pero ya veremos. Podría estar equivocado,

porque, obviamente, no tengo ningún acceso a la información que tiene el Kremlin sobre las complejidades de la "política" actual de Ucrania. y si hay suficientes (si las hay) fuerzas políticas en Kiev que podrían servir como una clase dominante para una Ucrania reconstituida, completamente desmilitarizada y desnazificada que dependa económicamente de Rusia. Creo que pronto lo sabremos.

En noticias relacionadas, hay un artículo hilarante de Defense News (una publicación "militar" bastante cómica) que dice:

WASHINGTON – La guerra de Rusia en Ucrania le está dejando claro al Departamento de Defensa de EE. UU. que debe lograr la logística y el sostenimiento justo en el teatro del Pacífico, dijo el lunes el segundo civil del Pentágono. Las fallas de logística y mantenimiento de Rusia durante su invasión de Ucrania de tres meses son una "lección muy dura" para Moscú y también para Estados Unidos, dijo la subsecretaria de Defensa de Estados Unidos, Kathleen Hicks, en un evento de DefenseOne. “Los rusos están operando en su propia frontera y, sin embargo, vimos [sus] importantes desafíos logísticos. Para que Estados Unidos sea efectivo en el Pacífico, ya tenemos un importante desafío logístico [que superar], empeorado por la dependencia que tenemos del combustible”, dijo Hicks. “Asegurarnos de que entendemos cómo abordar ese desafío logístico es una lección que podemos extrapolar, por así decirlo, de lo que vemos hoy. La invasión rusa de Ucrania enfrentó casi de inmediato desafíos con la logística y dificultades para llevar alimentos, agua y suministros a las tropas. Fracasó en su objetivo inicial de tomar Kyiv y ocupar una gran parte de Ucrania, y ahora ha concentrado la mayoría de sus fuerzas en el este de Ucrania. Hicks elogió el lunes la "logística y el intercambio de información" de Estados Unidos en la coordinación de aliados para armar y equipar a las fuerzas ucranianas. El secretario de Defensa, Lloyd Austin, tiene previsto convocar esta semana una tercera reunión del grupo de contacto de Ucrania liderado por Estados Unidos, que cuenta con más de 40 países miembros.

Además de que **Kathleen Hicks** no está en absoluto calificada para su trabajo (y lo adivinó, su doctorado es en una "ciencia" política), también opera en una realidad alternativa, porque continúa operando con pura tontería y, obviamente, nunca aprendió la historia de la guerra real y no asistió a **esta Academia** , donde realmente enseñan cómo abastecer a las fuerzas armadas modernas en guerras reales. Pero, de nuevo, lo que sea necesario para esconderse de ser reconocido como un mal perdedor e incompetente. En noticias relacionadas para Hicks, ¿escribió algo sobre el tema de la seguridad logística en la guerra con un competidor que aprovecha su ventaja en apuntar y separar armas de alta precisión, incluidas las hipersónicas de largo alcance, al interceptar líneas de comunicación en ¿el océano? Hablo, por supuesto, de China. Aquellos que quieran ver la "contribución

científica" de Hicks, pueden leer fácilmente (si tienen algunas horas de su vida para desperdiciar en una humeante pila de fakes pseudo-académicas) su "disertación" aquí:

[Agentes de cambio: quién lidera y por qué en la ejecución de la política de seguridad nacional de EE. UU.](#)

Con tales "especialistas", no es de extrañar que Estados Unidos se encuentre en la situación actual.