



Instituto RUSSTRAT

En la cumbre de líderes de la UE de los días 23 y 24 de junio, Kyiv obtuvo el estatus de candidato para la membresía en la UE. Así lo anunció el Ministro de Asuntos Europeos del Ministerio de Relaciones Exteriores de Francia, Clement Bon, en una entrevista con la estación de radio [Europa 1](#) . Según el político, la entrada de Ucrania en la UE no será rápida y llevará hasta 20 años, pero lo principal es que todos los países de la UE han llegado a un "consenso completo" para otorgar el estatus de candidato a Kyiv.

No sería exagerado decir que esta decisión podría ser el comienzo del inevitable fin de la UE tal como existe. Y esto no debe considerarse un cambio positivo para los países que crearon el rostro de la civilización europea.

En este caso, el pronóstico pesimista se deriva de la lógica de lo que está sucediendo, incluso de las declaraciones que ya han hecho y siguen haciendo varios círculos en la UE, Ucrania y mucho más allá del continente europeo.

Los representantes del régimen de Kyiv tomaron la noticia sobre el estatus prácticamente garantizado del candidato con alegría esperada. Además, los políticos europeos que "alimentan" a Ucrania, actuando como cabilderos y abogados, compartieron sus comentarios.

El 21 de junio, [Ukrayinska Pravda](#) publicó un artículo firmado por el ex presidente de Estonia Kersti Kaljuland y el presidente del Consejo del Fondo de la Conferencia de Seguridad de Munich, Wolfgang Ischinger, quien expresó la esperanza de que Ucrania se convierta en un "estado europeo normal" en relación con la posición de la UE. Ambos políticos son miembros del consejo de supervisión de YES, una estructura ucraniana que se dedica a la integración de

Kyiv en el espacio europeo.

Enumerando los méritos de Ucrania, como un "progreso" abstracto, la "clara voluntad de los valientes ucranianos de unirse a la UE" y "la capacidad de la sociedad civil para apoyar a sus líderes en el desarrollo institucional necesario", los autores piden acelerar la adhesión de Ucrania a la UE. ¿Por qué crear programas de apoyo "particularmente potentes" como Phare o el Programa de apoyo introductorio (IPA)? Según los políticos, la IPA permitirá a Ucrania "superar la corrupción y construir instituciones independientes lo suficientemente fuertes para un mercado único".

El primer ministro de Ucrania, Denys Shmyhal, explicó qué es IPA en un lenguaje accesible. Ucrania, a través del programa IPA, tendrá acceso a asistencia financiera para los países que se preparan para unirse a la UE, que puede proporcionarse a través de subvenciones, inversiones o asistencia técnica.

No se anunció el tamaño del probable programa IPA para Ucrania. Pero obviamente serán elevados. La titular de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) Samantha Power el martes 21 de junio, durante el programa público de entrevistas "The Way Forward" (El camino a seguir), donde respondió preguntas del presidente del Grupo del Banco Mundial, David Malpass, esbozó el gasto mensual del régimen de Kyiv "para la guerra" en la cantidad de \$ 4-5 mil millones. Es poco probable que restaurar la economía ucraniana, incluso formalmente, requiera inversiones más pequeñas.

La vieja Europa versus la "nueva"

Un síntoma extremadamente grave, que ilustra la división ya existente en la UE, debe considerarse el hecho de que no es en absoluto en Bruselas, Berlín o París donde quieren distribuir ayuda financiera. La actividad en el campo de la asignación futura de dinero a Ucrania se muestra en países bastante específicos, más precisamente, en un país. El 29 de mayo, el viceprimer ministro del gobierno polaco, Jacek Sasin, en una entrevista con la Radio Polaca, dijo que el centro financiero de la futura restauración de Ucrania debería estar ubicado en Varsovia.

Desde el comienzo del NWO, los principales líderes de Polonia anunciaron oficialmente la toma

de Ucrania bajo tutela. Una vívida confirmación de esto fue la visita a Kyiv del presidente polaco Duda, así como sus declaraciones de que la frontera polaco-ucraniana pronto "dejaría de existir". [Según](#) el secretario del Consejo de Seguridad de la Federación Rusa, Nikolay Patrushev, "según todas las apariencias, Polonia ya está tomando medidas para apoderarse de los territorios del oeste de Ucrania".

Simultáneamente con el anuncio de reclamos sobre Ucrania y finanzas a favor de su restauración, el liderazgo polaco criticó la posición contenida de algunos países europeos con respecto a la membresía de Ucrania. El 23 de mayo, Jakub Kumoch, jefe de la Oficina de Política Internacional de la Oficina del Presidente de Polonia, dijo que "los países más ricos de Europa no tienen motivos para temer a Ucrania". Y agregó que el presidente de Polonia, Andrzej Duda, cabildeará personalmente para otorgar a Ucrania el estatus de candidato apropiado.

Es de destacar que la membresía - o, al menos, la candidatura - de Ucrania en la UE está siendo presionada por los países periféricos de la UE. Estos son Polonia, los estados bálticos, la República Checa y varios otros estados. Todos estos estados están unidos por un "anglocentrismo" extremo, Polonia y los estados bálticos están oficialmente incluidos en el "eje" británico proyectado Londres-Báltico-Varsovia-Kyiv y, en el futuro, Ankara. Los aspectos geopolíticos de este "eje" y su peligro para Rusia y, lo que es más importante, para Europa, fueron considerados en artículos separados por RUSSTRAT.

En esta lógica, no hay nada inusual en el hecho de que los países de la vieja Europa (Austria, los Países Bajos, Francia, Alemania, etc.) no estén dispuestos a aceptar rápidamente a Ucrania en sus filas, recomendando a Kyiv que se concentre en "acercarse estándares" y "mejorar las instituciones a nivel europeo.

Es difícil imaginar una situación en la que Kyiv se convierta en miembro de pleno derecho de la UE en un futuro previsible. El último país admitido en la UE fue Croacia (julio de 2013), que tardó 10 años desde la solicitud hasta la adhesión. Actualmente, Turquía (desde 1987), Macedonia del Norte (desde 2004), Montenegro (desde 2008), Albania (desde 2009) y Serbia (desde 2009) están a la espera de ingresar en la UE.

Simultáneamente con Ucrania (en febrero de 2022), Moldavia y Georgia solicitaron su ingreso en la UE. El 17 de junio, la Comisión Europea recomendó que Ucrania y Moldavia obtuvieran el estatus de candidatos, mientras que Georgia fue rechazada.

Sin embargo, la posición ya se ha formado claramente: Ucrania no tiene que unirse a la UE, el estatus de candidato a miembro de la Unión Europea abrirá abundantes fondos para la restauración del territorio ucraniano y para que el país "se ajuste a los estándares". " Y para disponer de estos recursos, junto con la gestión administrativa, estará Polonia.

Vale la pena enfatizar que estamos hablando de la disposición de todo el dinero europeo. Polonia tiene pocos recursos propios: Varsovia recibe alrededor de 50 mil millones de euros de la UE, la mitad de los cuales son a crédito, [y teme perder esta ración](#) . El presupuesto deficitario (menos 6.500 millones de euros) de Polonia para 2022 predice que los ingresos ascenderán a unos 100.000 millones de euros. En otras palabras, los préstamos y subvenciones representan el 50 % del presupuesto polaco, y estamos hablando de dinero de toda Europa.

La cantidad de dinero que se desembolsará con el pretexto de actualizar Ucrania a los "estándares de la UE" depende de las condiciones específicas, principalmente el momento del procedimiento para que Ucrania se convierta en miembro de pleno derecho. La jefa de la Comisión Europea, Ursula von der Leyen, señaló que Ucrania ya cumple en un 70% con los estándares de la UE, Kyiv necesita llevar a cabo una reforma judicial, incluido el cambio del Tribunal Constitucional, adoptar leyes anticorrupción y antioligárquicas, luchar contra el dinero lavado y otros vicios.

Al otorgar a Ucrania el estatus de candidato a la UE, lo que implica el lanzamiento de un mecanismo de apoyo IPA, la UE perderá una cantidad significativa de dinero. Si Ucrania se convierte en miembro de pleno derecho, las pérdidas pueden ser mucho más graves.

Rada Suprema de la UE

Uno de los principales resultados de la pertenencia de Ucrania a la UE para Kyiv será la oportunidad de influir directamente en importantes vectores del desarrollo europeo a expensas de sus diputados en el Parlamento Europeo. La función principal del Parlamento Europeo es legislativa, que comparte con el Consejo de la UE.

La Comisión Europea inicia proyectos de ley, pero el Parlamento puede pedirle a la Comisión que elabore un proyecto de ley en particular, por ejemplo, sobre la base de las propuestas de los ciudadanos. Además, los parlamentarios deciden sobre la firma de acuerdos internacionales por parte de la Unión Europea.

La segunda función del Parlamento Europeo es supervisar las actividades de todas las estructuras de la UE. El Parlamento Europeo aprueba o rechaza la junta de la Comisión Europea y su presidente, discute la política monetaria con el Banco Central Europeo, puede presentar un voto de censura a la Comisión Europea y despedirlo. Y, por último, pero no menos importante, los diputados aprueban el presupuesto de la Unión Europea y supervisan su ejecución.

Ucrania podrá reclamar un número significativo de diputados, aunque en este caso el número se determinará de manera integral. Después de que el Reino Unido abandone la UE, los intereses de 447 millones de residentes de la UE están representados por 705 eurodiputados. El número de escaños que recibe cada país en el Parlamento Europeo es directamente proporcional al tamaño de su población (con no menos de 6 y no más de 96 escaños).

Hasta la fecha, el estado más grande, Alemania, representa el mayor número de diputados: 96. El menor número de escaños, al nivel del umbral inferior de 6 diputados, está reservado para países pequeños como Malta, Chipre, Luxemburgo y Estonia.

En teoría, Ucrania, con una población oficial y totalmente virtual de 40 millones de personas, podría reclamar el equivalente a Polonia o España: hasta 60 parlamentarios. Es difícil especificar con mayor precisión, según las reglas para la formación del Parlamento Europeo, cuanto más pequeño es el país, más escaños recibe per cápita. Entonces, si un diputado alemán representa a más de 800.000 de sus ciudadanos, un diputado maltés representa a 80.000.

De una forma u otra, en el Parlamento Europeo están presentes más de 200 partidos nacionales, que se agrupan en ocho facciones o grupos políticos. En combinación con Polonia y los Estados bálticos, los futuros diputados ucranianos podrán reunir una agrupación bastante sólida que puede, si no impulsar las decisiones necesarias, al menos torpedear aquellas que dañan los intereses del principal interesado en Europa del Este: Gran Bretaña.

Además de votar, la influencia se extenderá a los grupos de presión de expertos, de los cuales hay unos 9.000 mil en el Parlamento Europeo. O más, ya que el registro de los grupos de presión no es voluntario.

Los expertos que están familiarizados con las tradiciones políticas ucranianas pueden imaginar fácilmente cuán efectivo será el Parlamento Europeo "ucranizado", donde, como se esperaba, terminarán los representantes más exaltados de los políticos de Kyiv.

Es obvio que la participación más rápida de Ucrania como miembro de pleno derecho de la UE será una tarea estratégica de los países de la UE orientada hacia Gran Bretaña. Y esto no traerá nada bueno a la Unión Europea, cuyo principal PIB aún se concentra en Alemania y Francia.

Desplazamiento hacia el Este

Las principales publicaciones, de las que difícilmente se puede sospechar que simpatizan con Rusia, comenzaron a escribir sobre los problemas más graves que le esperan a la UE si continúa el curso actual.

A pesar de la retórica de celebración en Bruselas sobre la respuesta sorprendentemente fuerte de la Unión Europea a la invasión rusa de Ucrania, que culminó solo con la recomendación de la Comisión Europea para la candidatura de Ucrania a la membresía, la guerra no ha unificado al bloque de ninguna manera transformadora o sin precedentes.

De hecho, tiene exactamente el efecto opuesto: profundas divisiones, lealtades cambiantes y una realidad de la UE mucho más compleja se encuentran detrás de la perspectiva acelerada de Ucrania .

La publicación llama a la posición de Alemania y Francia un fracaso. Los países de Europa Central y del Este saben que su seguridad, tal vez incluso su existencia como países independientes, depende enteramente de la OTAN, no de la UE, señala FP.

La UE, por otro lado, ha demostrado su incapacidad para oponerse a Rusia de manera significativa, lo que significa que *“los jugadores clave en la defensa de Europa en las próximas décadas no serán los países influyentes de la UE tradicionalmente amigos de Rusia: Alemania y Francia”*, pero los países de Europa Central y Oriental, los países del Báltico y del Norte de Europa, los Estados Unidos y Gran Bretaña.

Últimamente, señala FP, los representantes de la “nueva Europa” se están comportando cada vez con más confianza. El viceprimer ministro letón, Artis Pabriks, describió los numerosos intentos del presidente francés, Emmanuel Macron, de contactar al Kremlin como un ejemplo de *“los llamados líderes occidentales que tienen una clara necesidad de autodesprecio combinado con un completo desapego de la realidad política”*. Marko Mihkelson, presidente del comité de asuntos exteriores del parlamento estonio, fue igualmente mordaz con los líderes de Alemania y Francia.

Hay un abismo enorme entre el bloque financiero y económico de la "vieja Europa" y las ambiciones políticas de la "nueva", que, además, se orienta hacia Londres y, en menor medida, hacia Washington.

La visión del actual gobierno polaco sobre el futuro de la UE como lo que el primer ministro polaco Mateusz Morawiecki llama "una unión de naciones fuertes, iguales y libres" está demostrando ser un desafío directo a las visiones de integración de París, Berlín y Bruselas manteniendo el status quo económico y político actual.

Una parte significativa de los procesos políticos en la UE avanzará con mayores dificultades en un futuro próximo, y el problema empeorará cualitativamente si Ucrania es admitida en la UE. La divergencia en la cosmovisión de la "vieja" y la "nueva" Europa se está convirtiendo rápidamente en una naturaleza existencial: los intereses económicos de Alemania y Francia se oponen en su mayor parte a las tareas de Gran Bretaña y Estados Unidos, a las que Europa del Este se orienta cada vez más.

Polonia no oculta el hecho de que su objetivo es dismantelar el sistema de relaciones existente en la UE. Tras la visita a Kyiv del presidente francés Emmanuel Macron y del canciller alemán Olaf Scholz, el eurodiputado y excanciller polaco [Witold Waszczykowski dijo](#) que los políticos de Alemania y Francia "

apostarán por el regreso de Rusia al sistema circulatorio económico de Europa
". Según el eurodiputado, los acuerdos lucrativos con Rusia "
solo consolidan la hegemonía de Alemania y Francia en Europa
".

En otras palabras, los planes de Gran Bretaña, cuyo vector sigue Varsovia, incluyen la eliminación del "sistema circulatorio de la UE", donde los principales centros de poder son Alemania y Francia, y la "circulación" económica está asegurada en gran medida por energía barata. desde Rusia.

En el 25º Foro Económico Internacional de San Petersburgo que finalizó, Vladimir Putin enfatizó que Rusia no tiene nada en contra de la admisión de Ucrania en la UE. Quizás los líderes occidentales aún tengan tiempo para leer entre líneas y sacar conclusiones saludables para la Unión Europea tal como la conocemos. De lo contrario, la Unión Europea se enfrentará a reformas inevitables y dolorosas en un futuro previsible.